

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 26 marzec 2012 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki  
Protokołował: Paweł Gałko

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący Kolegium: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubyliś, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Kolegium Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

- I. Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.;
- II. Inne sprawy bieżące;
- III. Podjęcie Uchwały Nr III/2012 w sprawie przyjęcia raportu o stanie gospodarki finansowej Miasta Sejny.;
- IV. Podjęcie Uchwały Nr IV/2012 w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku za 2011 r.;
- V. Podjęcie Uchwały Nr V/2012 w sprawie regulaminu organizacyjnego Izby;

**I**

- 1. Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Bogusław Dębski**

Uchwała Nr XXIII/110/12 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1151/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie zaniechania wprowadzenia w części normatywnej zapisu określającego łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 329.244 zł. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Konstrukcja planowanego budżetu na 2012 rok (Uchwała Nr XIX/94/11 z dnia 16 grudnia 2011 r.) zamyka się planowaną nadwyżką w wysokości 1.373.395 zł, którą w całości przeznaczono na spłatę raty z tytułu wcześniej zaciągniętego kredytu. Stanowiącą przedmiot nadzoru uchwałą Nr XXIII/110/12 z dnia 27 lutego 2012 r., wprowadzono zmiany powodujące zmniejszenie wcześniej uchwalonej nadwyżki budżetowej do kwoty 1.044.171 zł, przeznaczając ją na spłatę rat kredytów. Z treści dołączonego do powyższej uchwały Załącznika Nr 4 – „Przychody i rozchody budżetu w 2012 roku” wynika, że organ stanowiący gminy pozostawił kwotę rozchodów na wcześniej uchwalonym poziomie (1.373.395 zł), postanawiając różnicę w wysokości 329.244 zł sfinansować wolnymi środkami. Zmiana taka generuje przychód budżetu (z wewnętrznego bezzwrotnego źródła), w powyższej kwocie, który nie został jednak określony w części normatywnej omawianej uchwały, co jest naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr XXI/201/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1149/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na rozbieżności pomiędzy kwotą pożyczek/kredytów finansujących inwestycje (1.113.177 zł) wykazaną w Załączniku Nr 3, a zapisem z § 3 części normatywnej uchwały, w którym wskazano, iż deficyt budżetu pokryty zostanie kredytem w wysokości 965.629 zł.

### **Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska**

Uchwała Nr XIII/74/12 Rady Gminy Bakałarzewo z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1153/12 - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisem zawartym w § 3 uchwały, zgodnie z którym: „Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012.”, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. j. Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.) oraz art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i w związku z tym postanawia się stwierdzić nieważność § 3 uchwały.

Rada Gminy Bakałarzewo podjęła uchwałę Nr XIII/74/12 w dniu 9 lutego 2012 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, na mocy której uchylili § 1 ust. 1 i § 1 ust. 2 uchwały Nr XXVIII/151/09 z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, dotyczące zwolnienia od podatku budynków i gruntów stanowiących własność gminy oraz budynków pozostałych stanowiących własność (współwłasność) rencistów i emerytów.

W § 3 badanej uchwały z dnia 9 lutego 2012 r. zapisano, iż wchodzi ona w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r. Zapis powyższy narusza postanowienia art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. j. Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Art. 4 ust. 2 ustawy przewiduje możliwość określenia terminu wejścia w życie aktu na dzień ogłoszenia w dzienniku urzędowym, ale jedynie wtedy, gdy wymaga tego ważny interes państwa i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej (art. 5 ustawy) również uzależniona

została od tego czy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

W praktyce sytuacja taka może wystąpić, co znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie i poglądach doktryny, jedynie w przypadku działania na korzyść podatnika, np. przyznawania mu praw, obniżania obciążeń podatkowych (zob. m.in. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. akt: II FSK 1272/09, Lex nr: 745594; M. Paczocha, Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych, „Finanse Komunalne” 2001, Nr 5). Z pewnością nie uprawnia jednak do skrócenia 14-dniowego *vacatio legis* i zastosowania wstecznej mocy obowiązującej zmiana polegająca na uchyleniu zwolnienia w podatku od nieruchomości.

Ponadto uchylenie zwolnienia od podatku w trakcie roku podatkowego jest działaniem na niekorzyść podatnika i pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami tworzenia prawa, wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP, w szczególności z zasadą ochrony praw nabytych oraz zasadą pewności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wypracowanym na tle badania zgodności ustaw podatkowych z Konstytucją. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał w swoim orzecznictwie na zasadę niezmienniania prawa podatkowego w trakcie trwania roku podatkowego, jako na istotny element demokratycznego państwa prawnego (np. K 13/93, K 1/95).

Podobny pogląd wyraził NSA w wyroku z dn. 2 października 2002 r. (sygn. akt I SA/Wr 1799/02). Sąd stwierdził m.in., że „z zasady pewności prawa i zaufania obywateli do państwa wynika zakaz dokonywania zmian reguł pobierania, podatku rocznego w toku roku podatkowego, chodzi bowiem o zapewnienie podatnikom możliwości, układania biegu ich interesów z uwzględnieniem obowiązku podatkowego jeszcze przed rozpoczęciem roku podatkowego. Zaskakiwanie podatników zmianami w trakcie roku podatkowego jest niezgodne z art. 2 Konstytucji RP. W przepisie tym Konstytucja stanowi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Zasada ta znajduje swoje rozwinięcie w art. 217 Konstytucji, który stanowi, iż nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Powyższe zasady mają w pełni zastosowanie do aktów prawnych o znaczeniu lokalnym, w tym również do przepisów gminnych.

Podatek od nieruchomości w świetle regulacji ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) należy do podatków wymierzanych w skali roku (art. 5 ust. 1), w związku z czym także w odniesieniu do zwolnień w tym podatku należy stosować powyższe zasady. W związku z powyższym, w odniesieniu do podatników podatku od nieruchomości, którzy nabyli prawo do zwolnienia przed dniem wejścia w życie uchwały, prawo to może wygasnąć najwcześniej z dniem 31 grudnia 2012 r. Uwzględniając zasadę roczności podatku od nieruchomości i powyższe uwagi, należy wprowadzić w uchwale przepisy przejściowe, które spowodują, że podatnicy korzystający już ze zwolnienia, będą z niego korzystali do końca roku podatkowego. Skutek ten można osiągnąć np. poprzez zapis dotyczący zachowania do końca roku podatkowego uprawnień nabytych przed dniem wejścia w życie uchwały.

Uchwała Nr XIII/79/12 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 9 lutego 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1154/12 - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z wprowadzeniem ww. uchwałą stawki podatku od nieruchomości dla wskazanych w § 1 uchwały przedmiotów opodatkowania „stanowiących własność (współwłasność) emerytów i rencistów”, tj. w oparciu o kryterium przedmiotowo-podmiotowe, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych

oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i w związku z tym postanawia się stwierdzić jej nieważność w całości.

Rada Gminy Bakalarzewo podjęła uchwałę Nr XIII/79/12 w dniu 9 lutego 2012 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, na mocy której dokonała zmiany w uchwale nr XI/60/11 z dnia 31 października 2011 r. i określiła stawkę podatku od nieruchomości od budynków gospodarczych znajdujących się na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem B oraz na użytkach rolnych nie tworzących gospodarstw rolnych w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, stanowiących własność (współwłasność) emerytów i rencistów, z wyłączeniem budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – a więc w oparciu o kryterium przedmiotowo-podmiotowe.

Działanie powyższe nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach i wykracza poza ustawowy zakres upoważnienia zawartego w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym przy określaniu wysokości stawek, o których mowa w ust. 1 pkt 2 ustawy, rada gminy może różnicować ich wysokość dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania, uwzględniając w szczególności lokalizację, sposób wykorzystywania, rodzaj zabudowy, stan techniczny oraz wiek budynków.

Narusza ono również zasadę równości wobec prawa, wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP, gdyż różnicuje wysokość stawki podatku od nieruchomości w zależności od cech podmiotowych. Na niedopuszczalność tego typu zapisów wielokrotnie wskazywał także NSA, m.in. w wyroku z dnia 15 października 2003 r., SA/Sz 581/03 oraz z dnia 16 września 2004 r., FSK 485/04.

Uchwała Nr 13.74.2012 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1155/12 - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

- nieokreśleniem wszystkich istotnych elementów zwolnienia w podatku od nieruchomości, co pozostaje w sprzeczności z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.),
- wprowadzeniem w § 2 ust. 1 pkt 3, § 4 ust. 1 pkt 1, § 5 ust. 1-3, § 8-10 przepisów bezprzedmiotowych, wzajemnie sprzecznych, nieprecyzyjnych i niejasnych, co stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.,
- wprowadzeniem w § 8 ust. 2 regulacji wykraczających poza zakres ustawowego upoważnienia zawartego w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- w związku z tym postanawia się stwierdzić nieważność całej uchwały.

Rada Gminy Dubicze Cerkiewne podjęła uchwałę Nr 13.74.2012 w dniu 27 lutego 2012 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis, w której stwierdzono następujące uchybienia.

Określając podmiotowy zakres zwolnienia w podatku od nieruchomości, w § 1 ust. 2 ww. uchwały wskazano, iż przepis uchwały stosuje się do podatników będących przedsiębiorcami w rozumieniu Prawa Unii Europejskiej, a następnie w § 2 ust. 1 pkt 3 wprowadzono własną definicję pojęcia „przedsiębiorca”. W związku z powyższym powstają wątpliwości co do sposobu określenia adresatów zwolnienia – na podstawie § 1 ust. 2 czy na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 – gdyż uchwała zawiera dwie odmienne regulacje w tym zakresie.

W § 4 ust. 1 pkt 1 wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwolnienia udziela się pod warunkiem, że wyżej wymienione nieruchomości „nie są zwolnione od podatku od

nieruchomości na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów”. Zapis ten jest bezprzedmiotowy. Z brzmienia art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) bezpośrednio wynika, iż rada gminy jest uprawniona do wprowadzania zwolnień innych niż już określone w ustawie.

W § 5 ust. 1 określono okres zwolnienia wskazując, że trwa on „przez okres 6 ostatnich miesięcy roku podatkowego, w trzech kolejno następujących po sobie latach podatkowych, następujących po roku podatkowym, o którym mowa w § 2” – czyli zgodnie z definicją zawartą w tym paragrafie - okresie liczonym od dnia 1 stycznia do 31 grudnia. Z zapisu tego ani z dalszych zapisów uchwały nie wynika jednak, od kiedy, ewentualnie do kiedy, podatnik może ze zwolnienia skorzystać i od kiedy należy liczyć okres trzech kolejnych lat podatkowych, w których przysługuje zwolnienie. Powyższe nie wynika również z przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Art. 6 ustawy odmiennie określa bowiem moment powstania obowiązku podatkowego w przypadku, gdy okolicznością, od której uzależniony jest obowiązek podatkowy jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, a inaczej w pozostałych przypadkach. Należy zatem sprecyzować moment nabycia prawa do zwolnienia i sposób liczenia trzyletniego okresu w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów opodatkowania objętych zwolnieniem.

W § 5 ust. 2 wprowadzono zapis, zgodnie z którym do okresu zwolnienia zalicza się podatnikowi okres w jakim podatek był umarzany w roku podatkowym objętym zwolnieniem na podstawie art. 67 b § 1 pkt 2 ustawy - Ordynacja podatkowa. Przytoczony w uchwale przepis ordynacji dotyczy udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, które stanowią pomoc de minimis. Jeśli zatem podatnik otrzymał taką pomoc, jest już zobowiązany do jej wykazania na podstawie § 7 ust. 1 pkt 5 i przedłożenia stosownych zaświadczeń o wysokości otrzymanej pomocy, a pomoc ta wliczana jest do limitu pomocy de minimis. W uchwale nie wskazano również, w jaki sposób należy „zaliczać” umorzoną należność do okresu zwolnienia.

W § 5 ust. 3 wskazano, że zwolnienie dotyczy „tylko tej części powierzchni przedmiotów opodatkowania, od której naliczany jest podatek od nieruchomości według stawek stosowanych do budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i tylko w stosunku do budynków podlegających zwolnieniu na podstawie niniejszej uchwały”. Zapis ten pozostaje w sprzeczności z regulacjami zawartymi w § 3 uchwały. Ogranicza on zakres zwolnienia jedynie do budynków, natomiast § 3 uchwały wprowadza zwolnienie od podatku od nieruchomości także w odniesieniu do budowli i gruntów. Ponadto bezprzedmiotowa jest ostatnia część ustępu: „i tylko w stosunku do budynków podlegających zwolnieniu na podstawie niniejszej uchwały”.

W § 8 ust. 2 wprowadzono zapis, zgodnie z którym w przypadku złożenia nieprawdziwego oświadczenia co do spełnienia warunków, od których uzależnione jest zwolnienie, podatnik traci prawo do zwolnienia za cały okres zwolnienia oraz „prawo ubiegania się o zwolnienie z podatku od nieruchomości w okresie trzech następnych lat”. Zapis powyższy nie znajduje podstawy prawnej i narusza dyspozycję art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, gdyż pozbawiając podatnika praw przyszłych wykracza poza zakres ustawowego upoważnienia dla rady gminy zawartego w przytoczonej regulacji.

W § 8 ust. 4 błędnie zapisano, iż „prawo do utraty zwolnienia” ustaje z początkiem miesiąca następującego po miesiącu w którym zaistniały warunki powodujące utratę zwolnienia od podatku – zbędny jest tu wyraz „utraty”.

W § 9 zapisano, iż w przypadku utraty prawa do zwolnienia i braku zawiadomienia organu podatkowego podatnik zobowiązany jest do zapłaty podatku zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami. Podkreślić należy, że ten sam skutek wystąpi również w przypadku zawiadomienia organu podatkowego o utracie prawa do zwolnienia – zapis

powyższy może zatem wprowadzać w błąd co do skutków podatkowych zawiadomienia organu podatkowego.

W § 10 wprowadzono zapis powtarzający regulacje § 8 ust. 4 – jest on zatem zbędny.

Nadmienić trzeba także, iż kwestie związane z utratą prawa do zwolnienia i konsekwencjami podatkowymi takiej sytuacji reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) – regulowanie tych kwestii w uchwale rady gminy jest zatem bezprzedmiotowe, wykracza poza zakres prawotwórczych kompetencji rady gminy i może prowadzić do modyfikacji regulacji ustawowej. Jest to jedna z zasad techniki legislacyjnej, która znalazła również swoje odzwierciedlenie w § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908) - które stosuje się odpowiednio do aktów prawa miejscowego.

Ponadto należy wskazać, iż uchwała zawiera błędy konstrukcyjne. W § 2, 3, 4 i 7 zbędne jest wprowadzanie ustępów, gdyż wymienione paragrafy zawierają tylko jeden ustęp.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że analizując treść badanej uchwały nie można jednoznacznie wskazać, kto od jakich przedmiotów opodatkowania, od kiedy i na jakich warunkach może korzystać ze zwolnienia w podatku od nieruchomości. Przedmiotowa uchwała nie wyczerpuje zatem znamion art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych upoważniającego radę gminy do wprowadzania zwolnień w podatku od nieruchomości.

Ponadto zawiera ona przepisy wzajemnie sprzeczne, nieprecyzyjne i niejasne, a także błędy konstrukcyjne i logiczne, co stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz wynikających z zasady demokratycznego państwa prawnego podstawowych zasad tworzenia prawa, w szczególności zasady pewności i określoności prawa. Na konieczność przestrzegania tych zasad w procesie prawotwórczym wielokrotnie wskazywał Trybunał Konstytucyjny (np. K 36/98, K 6/02, SK 30/04, K 7/08, Kp 8/09). Ich znaczenie podkreślał również Naczelny Sąd Administracyjny – m.in. w orzeczeniu z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt: SA/Gd 2949/94, OwSS 1996/3/91) Sąd wskazał, że uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego i jako akt powszechnie obowiązujący powinna być zredagowana w sposób czytelny i zrozumiały dla przeciętnego adresata. Powinna ona jednoznacznie określać zakres i zasady korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr XII/66/12 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1162/12 - uznano, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z zapisami zawartymi w:

- 1) załączniku nr 1 w części F, oraz załączniku nr 3 w części D. w zakresie rubryki, w której wprowadzono zapis - „Użytki zielone” – w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,
- 2) załącznikach do przedmiotowej uchwały gdzie wprowadzono zapis - „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą” – w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność w tym zakresie,
- 3) załączniku nr 2 w części D.1. w poz. 21 i 27 wskazano, że powierzchnię gruntów należy podawać w „m” – w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,

4) załączniku nr 2 w części D.3, w której w odniesieniu do budowli wprowadzono pouczenie - „(wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych)” – w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa,

5) załączniku nr 1 w poz. nr 2, w zakresie zapisu - „na Rok ...” – w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa.

Rada Gminy Nowy Dwór podjęła uchwałę Nr XII/66/12 w dniu 24 lutego 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, w której stwierdzono następujące uchybienia.

W załączniku nr 1 określającego wzór informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, w części F, oraz w załączniku nr 3 określającego wzór deklaracji na podatek rolny w części D. wprowadzono rubrykę „Użytki zielone”, co narusza art. 1 w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) i nie odpowiada rodzajom użytków objętych podatkiem rolnym, a zatem powinna obejmować „łąki i pastwiska”.

W załączniku nr 1 i 2 w części G., w załączniku nr 3 w części H. oraz w załączniku nr 4 w części F. wprowadzono zapis - „Upředzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”. Działanie to nie znajduje podstawy prawnej, gdyż ww. przepis dotyczy jedynie składania zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy.

W załączniku nr 2 w części D.1 w poz. 21 i 27 określono, że powierzchnię gruntów należy podawać w metrach. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) i c) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), stawki podatku są określane od 1 metra kwadratowego powierzchni, tym samym powierzchnia gruntów winna być wykazywana w metrach kwadratowych.

W załączniku nr 3 w części D.3, w odniesieniu do budowli wprowadzono pouczenie - „(wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych)”. Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W załączniku nr 1 w poz. nr 2, wprowadzono zapis - „na Rok ...”. Informacje w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego nie są składane co roku, a jedynie w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie, bądź wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zaistnienia zdarzeń mających wpływ na wysokość opodatkowania, co bezpośrednio wynika z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), w związku z czym powyższy zapis jest zbędny.

Ponadto nadmienia się, iż w załączniku nr 3 w części D. rubryka dotycząca gruntów zadrzewionych i „zakrzaczonych” położonych na UR powinna obejmować grunty zadrzewione i „zakrzewione” położone na UR co wynika z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

Uchwała Nr XII/79/2012 Rady Gminy Korycin z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1158/12 - wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w załączniku Nr 1 nie przewidziano rubryk dotyczących ulg w podatku rolnym, w związku z czym brak jest możliwości ich wykazania w formularzu. Jest to działanie pozostające w

sprzeczności z regulacjami zawartymi w rozdziale 4 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.),

- w załączniku Nr 5 i 6 rubryki w części E. pokrywają się przedmiotowo, a więc informacja o lasach jest zbędna.

Uchwała Nr XIII/69/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1160/12 - wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- zawarty zapis w § 3 „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r.”, budzi pewne wątpliwości. Dopuszczalna jest bowiem zmiana obowiązujących wzorów formularzy w trakcie roku podatkowego, natomiast w przypadku wprowadzenia nowych wzorów z mocą wsteczną mogą powstać wątpliwości co do poprawności informacji i deklaracji podatkowych już złożonych od dnia 1 stycznia,

- w załączniku Nr 3 do ww. uchwały, określającego wzór „Deklaracja na podatek rolny”, zamieszczono pouczenie, że formularz składają osoby fizyczne będące współwłaścicielami lub współposiadaczami gruntów, budynków i ich części lub budowli i ich części z ww. podmiotami. Należy w tym miejscu wskazać, że załącznik ten dotyczy podatku rolnego, a więc budynki i ich części oraz budowle i ich części nie mają żadnego znaczenia,

- w załączniku Nr 4 do przedmiotowej uchwały określającego wzór „Deklaracja na podatek leśny” w części pouczenia odnośnie terminu składania deklaracji oraz w pozycji dla składających - zawarto zapisy, że osoby fizyczne będące współwłaścicielami i współposiadaczami gruntów, budynków i ich części lub budowli i ich części. Pouczenie to dla osób które składają deklarację na podatek leśny jest bezpodstawne ponieważ dotyczy gruntów leśnych i niema znaczenia czy podatnicy posiadają budynki lub budowle.

### **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

Zarządzenie Nr 75/2011 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1161/12 - uznano, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa w zakresie przeniesień w planie wydatków w dziale 750, rozdziale 75023 i w dziale 853, rozdziale 85395 na kwotę 8 316 zł i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanych częściach.

W załączniku Nr 2 Wójt Gminy dokonał zmniejszenia planu wydatków w dziale 750, rozdziale 75023 w kwocie 8 316 zł i jednocześnie zwiększenia na tę samą kwotę w dziale 853, rozdziale 85395. Powyższe narusza art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym, w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego polegających na zmianach planu:

- 1) dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa, z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek sektora finansów publicznych;
- 2) dochodów jednostki samorządu terytorialnego, wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw subwencji ogólnej;
- 3) wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej;
- 4) dochodów i wydatków jednostki samorządu terytorialnego związanych ze zwrotem dotacji otrzymanych z budżetu państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto zwraca się uwagę na błąd pisarski w zakresie numeracji Zarządzenia.



Uchwała Nr XII/68/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1159/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie braku w Załącznikach Nr 1 i 2 wyodrębnienia kwot dochodów i wydatków bieżących i majątkowych.

W Załącznikach Nr 1 i 2, do wyżej wymienionej Uchwały, nie wyodrębniono kwot dochodów i wydatków bieżących i majątkowych, naruszając tym samym art. 235 i art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Uchwała Nr XII/84/12 Rady Gminy Jasionówka z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1283/12 - uznano, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na przyjęciu błędnej klasyfikacji wydatków w dziale 851 rozdział 85195 § 4300. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Gminy Jasionówka w Załączniku Nr 2 w dziale 851, rozdział 85195 § 4300 „zakup usług pozostałych” zwiększyła wydatki o 4.000 zł. Wskazany zapis sprzeczny jest z objaśnieniami stanowiącymi Załącznik Nr 4 do uchwały. Wynika z nich, że są to „wydatki na pomoc finansową dla SP ZOZ z przeznaczeniem na realizację programu zdrowotnego w zakresie ginekologii”, a zatem właściwszym §, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38 poz. 207 ze zm.), wydają się być § dotacyjny. Powyższe sprzeczne jest również z zapisem zawartym w piśmie Przewodniczącego Rady Gminy Jasionówka z dnia 9 marca 2012 r. „Wyjaśnienia do Uchwały Nr XII/84/12...” z którego wynika, że omawiany wydatek to „dotacja celowa dla Starostwa Powiatowego”. Wzywa się Radę Gminy do dokonania wyboru jednej formy finansowania tego wydatku i zastosowania właściwej klasyfikacji budżetowej zgodnej z wyżej przywołanym Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji budżetowej.

Ponadto należy wskazać na uchybienie formalne: w Załączniku Nr 3 „L.p.” 3 i 4 – dotacje dla Starostwa Powiatowego i Gminy Białystok – zgodnie z uchwałą budżetową – powinny być zaklasyfikowane jako dotacje celowe (pierwsza tabela pt. „Celowa”) w części przeznaczonej dla jednostek sektora finansów publicznych.

Zarządzenie Nr 8/12 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 24 lutego 2011 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1164/12 - wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- błędnie zapisano rok podjęcia Zarządzenia, wpisano 2011 rok zamiast 2012,
- w § 1 Zarządzenia zawarto zapis dotyczący zmian w planie wydatków zgodnie z Załącznikiem Nr 1. Załącznik Nr 1 dotyczy zmian w planie dochodów, których nie wymieniono, zaś zmiany w planie wydatków zawiera Załącznik Nr 2.

**Członek sprawozdawca – Danuta Kubyliś**

Uchwała Nr XIII/82/12 Rady Miejskiej w Lipsku z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipsk na lata 2012 – 2020. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1148/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia, w roku 2014 wymogów określonych w art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i stwierdzić nieważność przedmiotowej Uchwały w zakresie danych wykazanych w wierszu „2014”.

Uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy zawiera zapisy naruszające art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie danych wykazanych w roku 2014, tj. wykazuje niespełnienie wskaźnika spłat określonego przywołanym przepisem.

Uchwała Nr XII/64/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom oraz szkołom, prowadzonym przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także trybu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1167/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- ograniczenia w Załączniku Nr 1 w § 1 pkt 1 ppkt 2-3 tylko do podmiotów, których siedziba znajduje się na terenie Gminy Wąsosz
- określenia w Załączniku Nr 1 § 2 pkt 2 wymogu przedstawienia imiennej liczby uczniów
- określenia w Załączniku Nr 1 § 2 pkt 3 sankcji za niezachowanie procedury składania wniosków

i w związku z tym stwierdzić jej nieważność w tej części

Rada Gminy Wąsosz w Załączniku Nr 1 w § 1 ust. 1 pkt 2-3 Uchwały określając podmioty, którym przysługują dotacje z budżetu gminy naruszyła zasadę swobodnego dostępu ogółu podmiotów do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych wyrażoną w art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) poprzez ograniczenie tylko do podmiotów, których siedziba znajduje się na terenie Gminy Wąsosz. Uchwała ta jest aktem prawa miejscowego i nie może ograniczać dostępu podmiotom, które prowadzą działalność na terenie gminy Wąsosz, a nie posiadają siedziby na terenie tej Gminy.

W Załączniku Nr 1 § 2 ust. 2 określono wymóg przedstawienia imiennej liczby uczniów, będącej podstawą do udzielenia dotacji. Stanowi to naruszenie art. 80 ust. 2c i art. 90 ust. 1a ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którymi podstawą do udzielenia dotacji jest planowana liczba dzieci.

W Załączniku Nr 1 § 2 pkt 3 określono sankcję za niezachowanie procedur składania wniosków w postaci niezaplanowania kwoty dotacji w budżecie Gminy oraz odmowę jej przyznania. Powyższe stanowi naruszenie art. 80 i art. 90 ustawy o systemie oświaty, które nie określają żadnych sankcji za niezachowanie procedury składania wniosków.

Jednocześnie należy wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w Załączniku Nr 1 § 4 pkt 1 brak jest zapisu, że dotacji udziela się w wysokości „nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy”, wynikającego z art. 80 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

Uchwała Nr 98/XVII/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1170/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie realistyczności danych wykazanych w kolumnach 1.1 i 2.1. Wezwano Radę do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W uchwalonej Wieloletniej Prognozie Finansowej, stanowiącej załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, przewidziano - począwszy od 2013 roku - duży wzrost dochodów bieżących w stosunku do wydatków bieżących, co nie znajduje odzwierciedlenia w wykonywanych budżetach lat poprzednich. W załączniku Nr 3 brak jest odniesienia do przyjętych wartości.

Realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

### **Członek sprawozdawca – Aleksander Piszczatowski**

Uchwała Nr XIV/137/12 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 16 lutego 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowo na lata 2012 – 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1150/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia, w roku 2014, wymogów określonych w art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i stwierdzić nieważność przedmiotowej Uchwały w zakresie danych wykazanych w wierszu „2014”.

Uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy zawiera zapisy naruszające art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie danych wykazanych w roku 2014, tj. wykazuje niespełnienie wskaźnika spłat określonego przywołanym przepisem.

Zarządzenie Nr 103/12 Burmistrza Szepietowa z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szepietowo na lata 2012 - 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012-2017 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1288/12 – uznano, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- braku wskazania w WPF przeznaczenia nadwyżek budżetowych w latach 2016-2017, i wezwać Burmistrza do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF,
- terminu przekazania Zarządzenia do organu nadzoru.

W WPF nie wskazano przeznaczenia nadwyżek budżetowych w latach 2016-2017. Stanowi to naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z powołaną dyspozycją przeznaczenie nadwyżki ma wynikać wprost z WPF.

Powyższe Zarządzenie przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku - w dniu 19 marca 2012 r., tj. z naruszeniem 7 dniowego terminu określonego art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 rok o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.. 1591 z późn. zm.).

Ponadto należy wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż kwotę wydatków majątkowych w tym na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 (pozycja 2.2.1.) wykazano niezgodnie z planem wydatków po zmianach na 2012 r. podjętym w tym samym dniu co WPF.

Uchwała Nr 13.72.2012 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dubicze Cerkiewne na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1289/12 – uznano, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie błędnego wykazania w Załączniku Nr 1 (kolumna 7.) w latach 2012 – 2022 wysokości kwoty długu. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale WPF.

W załączniku Nr 1 w kolumnie 7. – „Kwota długu” błędnie wyliczono wysokość zobowiązań w okresie 2012 - 2022, co skutkuje błędnym wyliczeniem wskaźnika zadłużenia w powyższych latach obliczanego zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).

Jednocześnie należy stwierdzić, iż nieprawidłowe wyliczenie kwoty długu ma wpływ na błędne rozpisanie rat spłat w całym okresie dla którego WPF został sporządzony (lata 2012 - 2022) co powoduje, iż wskaźnik spłaty wyliczany zgodnie z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) winien przyjąć inne wysokości.

Ponadto wskazuje się na uchybienie formalne polegające na tym, iż wykazano kwoty wydatków majątkowych i bieżących (pozycje 2.1. i 2.2.) niezgodne ze zmianami w budżecie z dnia 27 lutego 2012 r.

Uchwała Nr 13.78.2012 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/169/10 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 28 września 2010 r. w sprawie określenia gminnych jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone w uchwale na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1291/12 – uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie niedoprecyzowania dochodów wykazanych w § 1 pkt 11 przedmiotowej uchwały. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Zgodnie z art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) organ stanowiący określa źródła, z których dochody są gromadzone na wydzielonym rachunku. Natomiast zapis zawarty w § 1 pkt 11 przedmiotowej uchwały, ujęty jako „wpływy z innych usług” nie wyczerpuje nakazu ustawowego i nie wskazuje wprost z jakich usług mogą to być wpływy.

Uchwała Nr XII/75/2012 Rady Gminy Korycin z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Korycin na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1292/12 – wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż kwota ujęta w Załączniku Nr 5 jako dotacja podmiotowa dla Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Turystyki w Korycinie w kwocie 431 800 zł, nie jest zgodna z kwotą ujętą w planie wydatków.

Uchwała Nr XI/108/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1293/12 – wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- błędnie określono podmiot dotowany w Załączniku Nr 5 poz. 2 (jest Urząd Miasta Bielsk Podlaski, winno być Miasto Bielsk Podlaski);
- wystąpiła rozbieżność pomiędzy planem wydatków po zmianach, a Załącznikiem Nr 4 w pozycji 1.2. w zakresie kwoty stanowiącej wkład własny w 2012 roku (w planie wydatków po zmianach jest 30.393 zł, w Załączniku Nr 4 jest 30.373 zł);
- w planie wydatków ujęto błędne czwarte cyfry paragrafów 605 w rozdziałach 01010, 75412, 90002 i 92109. Zadania współfinansowane ze środków UE powinny być klasyfikowane na §§ 6059 i 6057, natomiast zadania finansowane wyłącznie ze środków własnych na § 6050.

Uchwała Nr XI/109/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wyszki na lata 2012 - 2019. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1294/12 – wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż do wyliczenia kwoty długu za rok 2012 przyjęto wielkość zobowiązań inną niż wykazana w sprawozdaniu Rb-Z za IV kwartał 2011 roku, co skutkuje nieprawidłowym wyliczeniem wskaźnika zadłużenia oraz spłat w latach 2012-2013 r.

Uchwała Nr XII/68/12 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1287/12 - wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w Załączniku Nr 4, w pozycji 3, w kolumnach 8 i 11, w rozdziale 90002, wystąpił brak zgodności kwot wykazanych z budżetem ;
- w Załączniku Nr 7 nie ujęto dotacji celowej z rozdziału 85154, którą zaplanowano w kwocie 2.000 zł;
- w § 3 części normatywnej uchwały wykazano niewłaściwy stan dochodów majątkowych (jest 2.267.572 zł, a winno być 2.633.372 zł).

Uchwała Nr 13.73.2012 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1290/12 – wskazano na uchybienie formalne polegające na rozbieżności pomiędzy planem wydatków po zmianach, a Załącznikiem Nr 4 pozycja 1.2 w zakresie kwoty wydatków finansowanej ze środków UE. W planie wydatków po zmianach zaplanowano 56.836 zł, zaś z Załącznika Nr 4 wynika kwota 92.797 zł.

### **Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński**

Zarządzenie Nr 98/12 Wójta Gminy Zbójna z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1168/12 - uznano, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) – polegającym na zredagowaniu postanowień § 1 zarządzenia w sposób nieprecyzyjny, nieadekwatny do podstawy prawnej jego wydania – i w związku z tym stwierdzić nieważność tego zarządzenia w całości.

Przedmiotowym Zarządzeniem Wójt Gminy Zbójna postanowił o dokonaniu zmian w budżecie gminy na 2012 rok. Jako podstawę prawną jego wydania Wójt wskazał m.in. na przepisy art. 257 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), tj. przepisy upoważniające organ wykonawczy gminy do zmian planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji (art. 257 pkt 1 ufp), a także zmian wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i

wynagrodzenia ze stosunku pracy (art. 257 pkt 3 ufp). W § 1 Zarządzenia – mającego charakter przepisu podstawowego w rozumieniu § 25 „Zasad techniki prawodawczej” – Wójt postanowił o „zwiększeniu planu wydatków o kwotę 3 200,00 zł”, „zwiększeniu planu wydatków o kwotę 22 235,00 zł” oraz o „zmniejszeniu planu wydatków o kwotę 19 035,00 zł” „zgodnie z załącznikiem Nr 1 do zarządzenia”, a w dalszej części tej jednostki redakcyjnej określił plan dochodów i wydatków ogółem po dokonanych zmianach.

Z analizy treści zarządzenia wynika, że zapis o „zwiększeniu planu wydatków o kwotę 3 200 zł” faktycznie dotyczyć powinien zwiększenia o tę kwotę planu dochodów budżetu z tytułu otrzymanej z budżetu państwa dotacji celowej na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Wskazuje na to treść tabeli zamieszczonej na stronie 4 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia, który został nazwany jako „Zmiana planu dochodów budżetu gminy Zbójna na 2012 rok”, a także określenie ogólnej kwoty dochodów po zmianach. Zmiany w planie wydatków budżetu zostały zobrazowane natomiast w Załączniku Nr 2 do Zarządzenia pn. „Zmiana planu wydatków budżetu gminy Zbójna na 2012 rok”. Jak wynika z postanowień § 29 w zw. z § 141 „Zasad techniki prawodawczej” odesłania do załączników powinny być zamieszczone w przepisach merytorycznych Zarządzenia. W omawianym zarządzeniu nastąpiło odesłanie do jednego Załącznika (oznaczonego Nr 1), który miał obrazować zmiany planu wydatków.

Wskazania ponadto wymaga, że na stronach 1-3 sporządzonego Załącznika Nr 1 podano kwoty bez żadnego określenia rodzajów (grup) planowanych dochodów, które zostały na tych stronach wyodrębnione, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Poczynioną uwagę należy też odnieść do wartości kwotowych podanych na stronach 1-2 sporządzonego Załącznika Nr 2.

Uchwała Nr 161/XXI/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2012 – 2024. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1282/12 - uznano, iż powyższą uchwałę podjęto z istotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- braku spełnienia w latach 2014 – 2015 wymogów określonych w art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność przyjętych w Załączniku Nr 1 wartości wykazanych w wierszach „2014” i „2015”;
- braku wyszczególnienia, w Załączniku Nr 2 do Uchwały, odrębnie dla każdego przedsięwzięcia danych wymaganych przez art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a także niezgodności danych zbiorczych podanych w tym załączniku z objaśnieniami przyjętych wartości zawartymi w Załączniku Nr 3 do Uchwały, co narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych, oraz wezwać w tym zakresie do usunięcia naruszenia prawa w toku dokonywania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Uchwalone zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta, stanowiące Załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, zawierają zapisy naruszające art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie wartości wykazanych w roku 2014 oraz w roku 2015, tj. wykazują niespełnienie wskaźnika spłat określonego przepisami art. 243 ustawy. Ponadto w Załączniku Nr 2 do omawianej uchwały, który ma obrazować zmiany w wykazie przedsięwzięć realizowanych w latach 2012-2015, wykazano jedynie dane zbiorcze, co jest niezgodne z przepisami art. 226 ust. 3 ustawy. Przedstawione dane zbiorcze nie mają pełnego odzwierciedlenia w objaśnieniach stanowiących Załącznik Nr 3 do uchwały zmieniającej

WPF, ponieważ są tożsame z danymi o przedsięwzięciach zawartymi w Załączniku Nr 2 do uchwały w sprawie WPF z dnia 28 grudnia 2011 r.

Uchwała Nr I/5/12 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Łomży z dnia 21 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Związku na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1169/12 - uznano, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa polegającym na braku określenia kwoty planowanych na 2012 rok przychodów budżetu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Łomży, co jest sprzeczne z art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową uchwałą Zgromadzenie Związku zwiększyło plan wydatków o kwotę 150.000 zł, tj. do kwoty 227.000 zł, pozostawiając plan dochodów bez zmian, tj. w wysokości 77.000 zł, tym samym organ stanowiący Związku uchwalił deficyt budżetu w wysokości 150.000 zł (w pierwotnej wersji budżetu na 2012 rok nie planowano ujemnej różnicy między dochodami a wydatkami budżetu). Jako źródło pokrycia deficytu Zgromadzenie Związku wskazało nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych, co odpowiada postanowieniu art. 217 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), według którego deficyt budżetu może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych. Jednakże wbrew postanowieniu art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy, w uchwale nie została określona łączna kwota planowanych przychodów Związku. Podkreślenia wymaga, że w świetle postanowień art. 212 ust. 1 ustawy, specyfikującego wymagane elementy uchwały budżetowej, wskazanie kwoty planowanego deficytu wraz ze źródłami jego pokrycia nie zwalnia organu stanowiącego Związku z określenia kwoty planowanych przychodów budżetu Związku.

Uchwała Nr 160/XXI/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1281/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- zwiększenia, postanowieniami § 2 i Załącznika Nr 2 uchwały zmieniającej, planu wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi bez uwzględnienia tej zmiany w § 8 ust. 1 uchwały budżetowej na 2012 rok (uchwała Nr 150/XIX/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 grudnia 2011 r.), określającym kwotę wydatków na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz patologii społecznej, co jest niezgodne z art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych;
- zamieszczenia postanowienia § 4 o dokonaniu przeniesień planowanych dochodów budżetowych, które w rzeczywistości nie stanowiły zmiany planu dochodów budżetu, o którym mowa w art. 212 ust. 1 pkt 1, art. 235 oraz art. 237 ustawy o finansach publicznych.

Wezwano Radę do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

W § 2 przedmiotowej uchwały Rada Miejska postanowiła o zwiększeniu przychodów i zwiększeniu planowanych wydatków w sposób określony w Załączniku Nr 2. W załączniku tym zobrazowano zwiększenie planowanych na 2012 rok przychodów budżetu o kwotę 789.696 zł z tytułu wolnych środków (par. 950 klasyfikacji budżetowej przychodów) oraz ich szczegółowe przeznaczenie na wydatki budżetowe. Według zamieszczonych w tym załączniku objaśnień, na wolne środki zwiększające przychody składają się przede wszystkim ponadplanowe dochody z opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2011 roku, niewykonane w roku 2011 wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi, a także zwrot na rachunek budżetu środków niewykorzystanych w latach poprzednich w łącznej kwocie

629.696 zł (pkt 1-2 objaśnień). Należy wskazać, że według definicji z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wolne środki stanowią nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Osiągnięcie ponadplanowych dochodów budżetu bądź też niewykonanie w pełni planowanych wydatków wpływa na wynik budżetu danego roku, tj. kwotę nadwyżki albo deficytu (w przypadku miasta Łomża w 2011 roku zrealizowano niższy od zakładanego deficyt budżetu), nie zaś bezpośrednio na wypracowanie wolnych środków, gdyż te wynikają z rozliczeń zrealizowanych w latach ubiegłych przychodów zwrotnych. Z posiadanych przez RIO danych sprawozdawczych miasta Łomża (bilans z wykonania budżetu za 2010 rok, sprawozdanie Rb-NDS za 2011 rok) wynika, że miasto posiada wolne środki, które mogą być zaangażowane w planie budżetu na 2012 rok. Zauważyć przy tym należy, iż wolne środki, stosownie do przywołanego art. 217 ustawy, winny służyć sfinansowaniu deficytu budżetu nie zaś konkretnie wskazanym wydatkom budżetowym, jak to zostało uregulowane w § 2 i Załączniku Nr 2 omawianej Uchwały Rady Miejskiej. Tezie tej nie przeczy okoliczność, iż zwiększenie wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi o kwotę 605.139 zł zostało dokonane, jak należy wnioskować, w celu respektowania przepisu art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) określającego ściśle przeznaczenie dochodów z opłat za zezwolenia i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W § 8 ust. 1 Uchwały Nr 150/XIX/11 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie budżetu miasta Łomży na 2012 rok ustalono (stosownie do art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych) dochody w kwocie 1.000.000 zł z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 1.000.000 zł na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz patologii społecznej. Zwiększenie wydatków na realizację tego programu o kwotę 605.139 zł winno skutkować zmianą przywołanego postanowienia uchwały budżetowej, czego organ stanowiący nie uczynił. W omawianym kontekście prawnym i faktycznym należy też przywołać zasadę niefunduszowania zawartą w art. 42 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, według której środki publiczne pochodzące z poszczególnych tytułów nie mogą być przeznaczane (z uwzględnieniem wyjątków wskazanych m.in. w art. 42 ust. 3 i 4) na finansowanie imiennie wymienionych wydatków, chyba że odrębna ustawa stanowi inaczej. Określenie w § 2 i Załączniku Nr 2 do uchwały przeznaczenia wolnych środków – w części ponad kwotę 605.139 zł – na konkretnie wskazane wydatki budżetowe prowadzi do naruszenia tej zasady.

W § 4 omawianej uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, Rada postanowiła o dokonaniu „przeniesienia planowanych dochodów zadań własnych budżetu” na kwotę 108.550 zł zgodnie z Załącznikiem Nr 4. Z załącznika tego wynika, że zmiany dotyczą przesunięcia planowanej kwoty dochodów pomiędzy jednostkami budżetowymi, jednakże klasyfikowanych w tym samym dziale, rozdziale i paragrafie klasyfikacji budżetowej (w uchwale budżetowej przyjęto plan dochodów w pełnej szczegółowości klasyfikacyjnej). Z uwagi, że nie została zmieniona łączna kwota planowanych dochodów, jak też nie doszło do zmiany klasyfikacji rodzaju dochodów bądź grup dochodów (art. 212 ust. 1 pkt 1, art. 235 oraz art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych), zamieszczenie tego postanowienia w uchwale zmieniającej budżet jest bezprzedmiotowe, ponieważ nie nastąpiła zmiana planowanej kwoty dochodów ani źródeł ich pozyskania. W omawianym przypadku wystarczyło przekazanie przez Prezydenta Miasta podległym jednostkom budżetowym informacji o zmianach w ich planach finansowych na podstawie § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki



finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616).

Zarządzenie Nr 49/2012 Wójta Gminy Przytuły z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie: dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1166/12 - wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 1 części normatywnej Zarządzenia zwiększono plan wydatków budżetowych o kwotę 83 971 zł (ust. 2), a także zmniejszono plan wydatków budżetowych o kwotę 4 194 zł (ust. 3). Z załącznika Nr 2 do Zarządzenia, obrazującego dokonane zmiany, wynika natomiast, że zwiększenie wydatków nastąpiło o kwotę ogółem 83 736 zł, natomiast ich zmniejszenie o kwotę 3 959 zł.

### **Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki**

Uchwała Nr 9/41/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 15 marca 2012 roku w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1146/12 - uznano, iż powyższe Zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa w zakresie przeniesienia rezerw na dotacje celowe i w związku z tym stwierdzić nieważność w całości.

Zarząd Powiatu w Bielsku Podlaskim uchwałą Zarządu Nr 9/41/12 z dnia 15 marca 2012 roku dokonał zmian w planie wydatków budżetu na 2012 rok. W dziale 758 rozdział 75818 § 481 zmniejszono rezerwę o 25.000 zł, a te środki przeznaczono na dotacje celowe w § 2820 w: dziale 630, rozdział 63095; dziale 801, rozdział 80195; dziale 851, rozdział 85195; dziale 853, rozdział 85395; dziale 921, rozdział 92195; dziale 926, rozdział 92695.

Powyższe zmiany zostały dokonane z naruszeniem:

- 1) art. 212 ust. 1 w zw. z art. 222 i 259 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej jako u.f.p.);
- 2) § 119 ust. 1 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Przepis art. 212 ust. 1 u.f.p. wskazuje obligatoryjne elementy uchwały budżetowej. Pomimo, że nie wymienia się w nim rezerw budżetowych, to biorąc pod uwagę art. 222 tej ustawy mają one taki sam obligatoryjny charakter (w tym także rezerwy celowe, o ile przewidziano ich istnienie). Ze względu na szczególnie reżim prawny rezerw (uwzględniając m.in. ich wysokość oraz zasady wydatkowania) każde działanie podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie, w uchwałach zmieniających uchwałę budżetową, nie powinno budzić wątpliwości, ani jakichkolwiek domniemań organu nadzoru. Tak więc brak wyczerpującego określenia przez Zarząd Powiatu w części normatywnej przedmiotowej uchwały, która z rezerw podlegała rozdysponowaniu nie pozwala ocenić legalności tych działań przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, chociażby w kontekście zasad wynikających z art. 259 u.f.p.

Wskazane powyżej uchybienie stanowi również naruszenie § 119 ust. 1 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Zgodnie z dyspozycją tych przepisów uchwała Zarządu Powiatu powinna wyczerpująco regulować kwestie rozdysponowania rezerw budżetowych na podstawie upoważnienia wynikającego z art. 222 ust. 4 u.f.p.

Uchwała Nr XII/88/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Nowe Piekuty dla gminnych spółek wodnych na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr

1165/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie § 8 ust. 4 i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanej części.

Postanowienia § 8 ust. 4 uchwały, określające zasady zwrotu dotacji, naruszają art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), ze względu na wskazanie w nim przesłanek zwrotu dotacji innych niż wymienione przez ustawodawcę w przywołanym przepisie.

### **Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska**

Uchwała Nr XII/90/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr X/72/11 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1152/12 - uznano, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie - załącznika nr 1 i 2 w części D.2 pkt 5, które nie odpowiadają brzmieniu uchwały dot. stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska w Augustowie podjęła uchwałę Nr XII/90/12 w dniu 29 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr X/72/11 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W załączniku nr 1 i 2 przedmiotowej uchwały w części D.2 „Powierzchnia użytkowa budynków lub ich części” pkt 5 nie odpowiada brzmieniu uchwały dotyczącej stawek podatku od nieruchomości i powinien obejmować budynki pozostałe - wykorzystywane do celów rekreacyjno – wypoczynkowych.

Uchwała Nr 74/XIV/12 Rady Gminy Grajewo z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1156/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, w zakresie określenia błędnego limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wezwano Radę do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Gminy Grajewo w § 8 Uchwały ustaliła limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 899.207 zł. Z analizy budżetu wynika, iż spłata kredytów i pożyczek zostanie dokonana z zaciągniętych kredytów w kwocie 192.125 zł oraz z wolnych środków w kwocie 702.082 zł. W związku z powyższym limit ten należało ustalić w kwocie 192.125 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Jednocześnie Rada Gminy może upoważnić Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek do kwoty limitu określonego na ten cel

Uchwała Nr 75/XIV/12 Rady Gminy Grajewo z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grajewo na lata 2012-2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1157/12 - uznano, iż powyższa Uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie realistycznego wykazania danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wezwano do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Wykazane w Załączniku Nr 1 kwoty nadwyżek dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w latach 2013-2025 nie znajdują uzasadnienia w danych historycznych. Jednocześnie brak jest dostatecznego uzasadnienia w zakresie realności wykazywanych danych przy konstrukcji budżetów w latach 2013 – 2025, tj. znacznego wzrostu nadwyżki

operacyjnej (w 2012 r. jest zaplanowana nadwyżka operacyjna w kwocie 373 300 zł, zaś w 2013 r. planowana jest nadwyżka operacyjna na poziomie 1 628 426 zł). Z Załącznika Nr 3 wynika, że wzrost dochodów bieżących latach 2013 – 2014 zaplanowano na poziomie 5%. Jednocześnie wyjaśniono, że począwszy od 2011 r. zakłada się racjonalizowanie wydatków bieżących i nastąpi ich spadek począwszy od roku 2013. Planowanie wydatków bieżących w latach 2013 – 2025 mniej więcej na poziomie wykonanych wydatków bieżących roku 2010 budzi wątpliwości w zakresie możliwości ich wykonania na zaplanowanym poziomie, a tym samym powoduje, że zaplanowane nadwyżki operacyjne stają się nierealne. Powyższe niezgodne jest z dyspozycją wskazaną w art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Należy zwrócić uwagę, że w analizowanej Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012 -2025 zostały wykazane wyższe nadwyżki operacyjne niż wykazane w Uchwale Rady Gminy Nr 61/XIII/11 z dnia 29 grudnia 2011 r., w stosunku do której Kolegium RIO w Białymstoku w dniu 31 stycznia 2012 r. wydało rozstrzygnięcie nadzorcze i zwróciło w nim uwagę na brak realistyczności danych w zakresie nadwyżek operacyjnych.

Podobnie Rada Gminy Grajewo w Załączniku Nr 1 do ww. Uchwały wskazuje, iż budżety gminy na lata 2013-2025 będą nadwyżkowe, co nie znajduje odzwierciedlenia w latach poprzednich (począwszy od roku 2009 do 2011 budżety zamknęły się niedoborem).

## **2. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 40/104/12 Zarząd Powiatu Hajnowskiego z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1171/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 109/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1172/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 112/12 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 8 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1173/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/109/12 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stawiski na lata 2012 – 2021. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1174/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 7.2012 Burmistrza Stawisk z dnia 12 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1175/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 110/12 Burmistrza Czyżewa z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1176/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 94/XIII/12 Rady Gminy Zambrów z dnia 15 marca 2012 roku w sprawie funduszu sołectkiego w gminie Zambrów na rok 2013. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1286/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 85/1085/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2012 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań publicznych w sferze ochrony i promocji zdrowia, objętych „Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1316/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 85/1086/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2012 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań publicznych w sferze działań na rzecz osób niepełnosprawnych, objętych „Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1317/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 85/1087/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2012 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań publicznych w sferze pomocy społecznej, objętych „Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1318/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 85/1088/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2012 rok, Fundacji Edukacja i Twórczość w Białymstoku na pierwsze wyposażenie Centrum Integracji Społecznej z siedzibą w Bielsku Podlaskim – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1319/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 85/1103/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zlecenia realizacji zadania publicznego pn.: „Festiwal Pieśni Sakralnej „Łapskie Te Deum” Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Świętego Krzyża w Łapach. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1320/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 85/1102/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zlecenia realizacji zadania publicznego pn.: „XXIV Festiwal Pieśni Liturgicznej i

Piosenki Religijnej” Akcji Katolickiej Archidiecezji Białostockiej. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1321/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 86/1122/2012 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1322/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**3. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XIV/77/2012 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1177/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/78/2012 Rady Gminy Korycin z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1178/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/71/2012 Rady Gminy Krypno z dnia 29 lutego 2012 roku o zmianie uchwały XXV/147/09 Rady Gminy Krypno z dnia 28 sierpnia 2008 r. w sprawie opłaty targowej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1179/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 7/2012 Wójta Gminy Orla z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1180/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/107/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 1 marca 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1181/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**4. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XI/58/12 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Zambrowskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1182/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/59/12 Rady Powiatu Zambrowskiego z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu

Zambrowskiego na lata 2012 - 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1183/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/200/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2012 – 2015 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1184/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 165/12 Burmistrza Łap z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 174.253,60 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa wysypiska odpadów komunalnych w Uhowie – nadbudowa istniejącej kwatery składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wraz z 3 studniami odgazowującymi na działce nr geod. 268/1 w Uhowie, gmina Łapy – I etap” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1185/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 166/12 Burmistrza Łap z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1186/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 34/2012 Burmistrza Suchowoli z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1187/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 123/2012 Burmistrza Wasilkowa z dnia 8 marca 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1188/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 124/2012 Burmistrza Wasilkowa z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1189/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 73/12 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2011 r. – przeniesienie wydatków budżetowych między paragrafami i rozdziałami – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1190/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/75/12 Rady Gminy Jasionówka z dnia 5 marca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy na rok 2013 środków stanowiących fundusz sołecki. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1191/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 13/2012 Wójta Gminy Jaświły z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1192/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 126/2012 Wójta Gminy Krypno z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1193/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/69/12 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nowy Dwór – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1194/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/71/12 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie funduszu sołeckiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1195/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 10/12 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 12 marca 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nowy Dwór na lata 2011 - 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1196/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 13/12 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 14 marca 2012 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nowy Dwór na lata 2012 - 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1197/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/70/12 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1197/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IX/110/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Siemiatycze na lata 2012 - 2021 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1198/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IX/111/2012 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1199/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 90.2012 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1200/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 89/12 Wójta Gminy Turośl z dnia 16 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1201/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr V/14/12 Zgromadzenia Związku Gmin „Czyste Środowisko” z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego i kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1202/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**5. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XV/130/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1203/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 225/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wykonania uchwały budżetowej Powiatu Białostockiego na rok 2012 – PLAN WYKONAWCZY w związku z uchwałą Nr XV/130/2012 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1204/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 226/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1205/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 227/2012 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie podziału rezerw w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1206/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/82/2012 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1207/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/84/2012 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na terenie powiatu sokólskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1208/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/87/2012 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1209/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 212/12 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1210/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 11/12 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1211/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,



Uchwała Nr XIX/99/12 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1212/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 42/12 Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrzyniewo Duże na 2011 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1213/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 56/12 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1214/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**6. Członek Kolegium – Aleksander Piszczatowski, omówił niżej wymienione Uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 43/120/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1295/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 44/128/2012 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 21 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1296/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 114/12 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1297/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 99/2012 Burmistrza Drohiczyzna z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1298/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OG.0050.1.3.2012 Burmistrza Suraża z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1299/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/69/12 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku na pokrycie kosztów utrzymania Posterunku Policji w Szepietowie. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1300/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/130/2012 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1301/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 12/2012 Burmistrza Tykocina z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1302/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/53/12 Rady Gminy Grodzisk z dnia 5 marca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Grodzisk funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1303/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 106/12 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1304/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 51/2012 Wójta Gminy Korycin z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1305/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/74/2012 Rady Gminy Korycin z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Korycin na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1306/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/76/2012 Rady Gminy Korycin z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1307/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 86/2012 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1308/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 87/2012 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 12 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1309/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/70/12 Rady Gminy Narew z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1310/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/104/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1311/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/105/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1312/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XI/106/12 Rady Gminy Wyszki z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1313/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**7. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 167/XXI/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 lutego 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe realizowane w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Łomży przez osoby prawne i fizyczne – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1215/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 7/12 Burmistrza Nowogrodu z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1216/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/71/12 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1217/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/72/12 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1218/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/80/12 Rady Gminy Kolno z dnia 2 marca 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2012 – 2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1219/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/81/12 Rady Gminy Kolno z dnia 2 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1220/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 120/12 Wójta Gminy Kolno z dnia 2 marca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadań inwestycyjnych w ramach Programu

Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w 2012 r. przez Gminę Kolno – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1221/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 121/12 Wójta Gminy Kolno z dnia 2 marca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego w 2012 roku deficytu budżetu gminy Kolno oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1222/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 18/2012 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 12 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1223/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 76/12 Wójta Gminy Łomża z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1224/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 34/12 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1225/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**8. Członek Kolegium – Joanna Salachna omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 61/123/12 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1226/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 63/125/12 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 20 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1227/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 1888/12 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1228/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/253/12 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 15 marca 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2012 - 2037 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1229/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 12A/12 Burmistrza Goniądza z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1230/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/96/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1231/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/97/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zmiany w uchwale Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2012 - 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1232/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/98/12 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2013 roku. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1233/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 21/12 Burmistrza Goniądza z dnia 19 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1234/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/139/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1235/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/175/2012 Burmistrza Supraśla z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1236/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 47/X/2011 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1237/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 75/12 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1238/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 79/12 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 14 marca 2012 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1239/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 19/12 Burmistrza Goniądza z dnia 19 marca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1284/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 20/12 Burmistrza Goniądza z dnia 19 marca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów przez Gminę Goniądz na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1285/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/137/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1314/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/138/2012 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2012 - 2017 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1315/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**9. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 8/38/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 8 marca 2012 roku w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1240/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 10/44/12 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 22 marca 2012 roku w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1241/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/85/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Nowe Piekuty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1242/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/86/12 Rady Gminy Nowe Piekuty z dnia 24 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1243/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t

**10. Członek Kolegium – Danuta Kubyliś omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 366/48/12 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1244/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/100/12 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, działających na terenie powiatu grajewskiego oraz trybu i zakresu kontroli

prawidłowości ich wykorzystania – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1245/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 48/177/12 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1246/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/102/12 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1247/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/140/12 Rady Powiatu Sejneńskiego z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Sejnach na realizację zadania inwestycyjnego. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1248/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 395/2012 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1249/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 113/12 Burmistrza Lipska z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1250/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 96/XVII/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1251/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 99/XVII/12 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1252/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 13/12 Wójta Gminy Nowinka z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1253/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/77/12 Rady Gminy Płaska z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2013. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1254/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/83/12 Rady Gminy Przerośl z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Przerośl na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1255/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/84/12 Rady Gminy Przerośl z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przerośl na lata 2012 – 2026. – UCHWAŁA

KOLEGIUM Nr 1256/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/70/2012 Rady Gminy Puńsk z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie funduszu sołeckiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1257/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 134/12 Wójta Gminy Raczki z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1258/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 121/2012 Wójta Gminy Sztabin z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1259/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/65/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąsosz na lata 2012 - 2019 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1260/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/66/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1261/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XII/68/12 Rady Gminy Wąsosz z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1262/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**11. Członek Kolegium – Maria Wasilewska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XII/89/12 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1263/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 91/12 Burmistrza Rajgrodu z dnia 14 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1264/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OR.0050.104.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 2 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pożyczki Bibliotece Publicznej Gminy Augustów w Żarnowie – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1265/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,



Zarządzenie Nr OR.0050.105.2012 Wójta Gminy Augustów z dnia 14 marca 2012 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2012 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1266/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 0050/16/2012 Wójta Gminy Bakalarzewo z dnia 9 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1267/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 195/12 Wójta Gminy Grajewo z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki krótkoterminowej na wyprzedzające finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1268/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 196/12 Wójta Gminy Grajewo z dnia 1 marca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i pożyczki długoterminowej na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy na rok 2012 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1269/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 201/12 Wójta Gminy Grajewo z dnia 16 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1270/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 119/2012 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1271/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/84/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 14 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na rok 2012. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1272/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIII/85/2012 Rady Gminy Krasnopol z dnia 14 marca 2012 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2012 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1273/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 87/2012 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 15 marca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia w 2012 r. kredytu na wyprzedzające finansowanie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1274/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 89/2012 Wójta Gminy Krasnopol z dnia 19 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1275/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr X/58/12 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 5 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1276/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 89/12 Wójta Gminy Suwałki z dnia 16 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1277/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/92/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szypliszki na lata 2012 – 2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1278/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/93/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2012 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1279/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/94/2012 Rady Gminy Szypliszki z dnia 13 marca 2012 roku w sprawie: nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1280/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr LII/129/12 Zarząd Powiatu w Suwałkach z dnia 15 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1147/12 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Protokolant:

/-/

Paweł Gałko

Przewodniczący Kolegium

/-/

Stanisław Srocki