

**KOLEGIUM  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA  
w dniu 26 marca 2013 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki  
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Bogusław Dębski, Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubyliś, Dariusz Renczyński, Joanna Salachna, Maria Wasilewska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Inne sprawy bieżące

**I.**

**Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:**

**Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska**

Uchwała Rady Miejskiej w Jedwabnem Nr XXI/126/13 z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Jedwabne – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1269/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

1) oświadczeniem zawartym w części F. Załącznika do Uchwały Nr XXI/126/13, zgodnie z którym: „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą. Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym.”, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),

- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części Załącznika do Uchwały Nr XXI/126/13 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia;

2) następującymi zapisami dotyczącymi nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne:

a) pouczeniem dotyczącym podmiotów zobowiązanych do złożenia deklaracji w zakresie zapisu: „oraz właściciele nieruchomości niezamieszkałych”;

b) pouczeniem co do terminu składania deklaracji w zakresie zapisu: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”;

c) części E 2;

d) objaśnienia nr 1) w zakresie zapisu: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”;

e) objaśnienia nr 2) w zakresie zapisu: „lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”;

co w sytuacji, gdy Rada nie postanowiła, na mocy art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, jest działaniem bezprzedmiotowym i narusza art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.;

- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części Załącznika do Uchwały Nr XXI/126/13 w zakresie wyżej wskazanych zapisów;

oraz

umorzyć postępowanie nadzorcze odnośnie zapisu zawartego w części E 1, oświadczenie nr 4: „zmieszane odpady komunalne gromadzone będą w ... pojemnikach o pojemności ..... m<sup>3</sup> (należy wstawić ilość i pojemność pojemników)”.

Rada Miejska w Jedwabnem podjęła Uchwałę Nr XXI/126/13 w dniu 22 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Jedwabne. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 28 lutego 2013 r. W dniu 25 marca 2013 r. do tut. Izby wpłynęło pismo Burmistrza Jedwabnego (BIOŚ.7003.3.2013) z wyjaśnieniami dotyczącymi wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz prośbą o nieuchylenie deklaracji w całości w związku z rozpoczętą kampanią edukacyjną i rozpowszechnieniem deklaracji.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 26 marca 2013 r. stawili się: P. Sławomir Miciura oraz P. Agnieszka Górka, którzy złożyli dodatkowe wyjaśnienia. Po wysłuchaniu obecnych na posiedzeniu osób oraz przeanalizowaniu dokumentów Kolegium stwierdza co następuje.

Badana uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z oświadczeniem zawartym w części F. Załącznika do Uchwały Nr XXI/126/13, zgodnie z którym: „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą. Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym.” Zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk).

Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklaracja i dane w niej zawarte nie mogą być bowiem utożsamiane z zeznaniami mającymi służyć za dowód w postępowaniu, w tym także postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.), do której odsyła ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę. W związku z powyższym Rada nie jest uprawniona do wprowadzania we wzorzec deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści.

Ponadto w badanej Uchwale zawarto następujące zapisy odnoszące się do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne:

- a) pouczenie dotyczące podmiotów zobowiązanych do złożenia deklaracji: „oraz właścicieli nieruchomości niezamieszkałych”;
- b) pouczenie co do terminu składania deklaracji: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”;
- c) część E 2;
- d) objaśnienie nr 1): „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”;
- e) objaśnienie nr 2): „lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”.

W sytuacji, gdy Rada nie postanowiła, na mocy art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, zamieszczenie wskazanych wyżej zapisów jest działaniem bezprzedmiotowym i narusza zasady prawidłowej legislacji wywodzone z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Na konieczność respektowania w procesie prawotwórczym zasad tworzenia prawa wynikających z art. 2 Konstytucji RP, wielokrotnie wskazywał w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny (np. wyroki z: 15 września 1999 r., K 11/99, 11 stycznia 2000 r., K 7/99, 21 marca 2001 r., K 24/00, 30 października 2001 r., K 33/00, 22 maja 2002 r., K 6/02,

20 listopada 2002 r., K 41/02, 3 grudnia 2002 r., P 13/02, 29 października 2003 r., K 53/02, 9 października 2007 r., SK 70/06, 28 października 2009 r., K 32/08).

Wskazuje się również na błędy gramatyczne w Załączniku, w pouczeniu dotyczącym podmiotów zobowiązanych do złożenia deklaracji w następującym fragmencie: „a także innych podmiotów władających nieruchomością zamieszkałych ...”.

Jednocześnie Kolegium, po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Jedwabnego postanowiło o umorzeniu postępowania w zakresie zapisu zawartego w części E 1, oświadczenie nr 4: „zmieszane odpady komunalne gromadzone będą w ... pojemnikach o pojemności ..... m<sup>3</sup> (należy wstawić ilość i pojemność pojemników)”.

- Uchwała Rady Miejskiej w Jedwabnem Nr XXI/124/13 z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1270/13 – postanowiono: uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z:

- 1) zapisem zawartym w § 3 Uchwały, zgodnie z którym ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi segregowanymi, od gospodarstwa domowego liczącego odpowiednio do pięciu osób po 9,50 zł brutto miesięcznie za każdą osobę, a od sześciu osób i więcej po 47,50 zł brutto miesięcznie za całe gospodarstwo domowe co pozostaje w sprzeczności z § 1 Uchwały, zgodnie z którym opłata stanowić będzie „iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki określonej w § 2 lub § 3 niniejszej uchwały lub od gospodarstwa domowego”. Postanowienia § 1 oraz § 3 Uchwały naruszają podstawowe zasady wynikające z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadę określoności prawa oraz zasady prawidłowej legislacji;

- w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;

- 2) ustaleniem w § 2 i § 3 Uchwały stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jako stawek kwotowych wyrażonych w złotych „brutto”, co nie znajduje uzasadnienia prawnego, pozostaje w sprzeczności z publicznoprawnym charakterem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz narusza dyspozycję art. 6k ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.),

- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części § 2 i § 3 Uchwały Nr XXI/124/13 w zakresie słów „brutto”.

Rada Miejska w Jedwabnem podjęła Uchwałę Nr XXI/124/13 w dniu 22 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 28 lutego 2013 r.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 26 marca 2013 r. stawili się: P. Sławomir Miciura oraz P. Agnieszka Górka. Po wysłuchaniu obecnych na posiedzeniu osób Kolegium stwierdza co następuje.

Badana uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisem zawartym w § 3 Uchwały, zgodnie z którym ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi segregowanymi, od gospodarstwa domowego liczącego odpowiednio do pięciu osób po 9,50 zł brutto miesięcznie za każdą osobę, a od sześciu osób i więcej po 47,50 zł

brutto miesięcznie za całe gospodarstwo domowe. Zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 1 Uchwały, zgodnie z którym opłata stanowić będzie „iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki określonej w § 2 lub § 3 niniejszej uchwały lub od gospodarstwa domowego”.

Ponadto postanowienia § 1 oraz § 3 Uchwały naruszają podstawowe zasady wynikające z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadę określoności prawa oraz zasady prawidłowej legislacji. Zasada określoności prawa wprowadza wymóg konstruowania przepisów w sposób precyzyjny, jasny, zrozumiały dla adresatów, niebudzący wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Na konieczność respektowania w procesie prawotwórczym zasad tworzenia prawa wynikających z art. 2 Konstytucji RP, wielokrotnie wskazywał w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny (np. wyroki z:

15 września 1999 r., K 11/99, 11 stycznia 2000 r., K 7/99, 21 marca 2001 r., K 24/00, 30 października 2001 r., K 33/00, 22 maja 2002 r., K 6/02, 20 listopada 2002 r., K 41/02, 3 grudnia 2002 r., P 13/02, 29 października 2003 r., K 53/02, 9 października 2007 r., SK 70/06, 28 października 2009 r., K 32/08).

Wskazano również na błędny sposób określenia w § 2 i § 3 badanej Uchwały stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, których wysokość wyrażona została w złotych „brutto”. Określenie wysokości stawek opłaty jako kwoty „brutto” nie znajduje uzasadnienia prawnego, pozostaje w sprzeczności z publicznoprawnym charakterem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz narusza dyspozycję art. 6k ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), który to przepis zobowiązuje Radę do ustalenia stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- Uchwała Nr XVIII/96/13 Rady Gminy w Kołakach Kościelnych z dnia 5 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, przekazanej tut. izbie przez Wojewodę Podlaskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1271/13 – postanowiono:

wzwać do usunięcia na najbliższej Sesji Rady naruszenia prawa, polegającego na wprowadzeniu w Uchwale Nr XVIII/96/13 wewnątrz sprzecznych zasad ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z którymi:

- w § 1 Uchwały dokonuje się wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość”,
- w § 2 pkt a-d oraz § 3 pkt a-d Uchwały ustala się miesięczne stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „od nieruchomości” zamieszkałych przez odpowiednio: 1 osobę; 2 do 3 osób; 4 do 5 osób oraz przez 6 i więcej osób,

co pozostaje w sprzeczności z metodą ustalania opłaty wskazaną w § 1 Uchwały oraz ze sposobem obliczania wysokości opłaty określonym w art. 6j ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i prowadzi do naruszenia zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Uchwała Nr XVIII/96/13 Rady Gminy w Kołakach Kościelnych z dnia 5 lutego 2013r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została przekazana Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku przez Wojewodę Podlaskiego w dniu 28 lutego 2013 r. Po dokonaniu analizy

postanowień przedmiotowej Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdza co następuje.

Badana Uchwała narusza prawo w sposób istotny. W Uchwale wprowadzono bowiem wewnętrznie sprzeczne zasady ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z którymi:

- w § 1 Uchwały dokonuje się wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość”,
- w § 2 pkt a-d oraz § 3 pkt a-d Uchwały ustala się miesięczne stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „od nieruchomości” zamieszkałych przez odpowiednio: 1 osobę; 2 do 3 osób; 4 do 5 osób oraz przez 6 i więcej osób.

Wskazane w § 2 pkt a-d oraz § 3 pkt a-d Uchwały miesięczne stawki opłaty odnoszą się do „nieruchomości”, co pozostaje w sprzeczności z metodą ustalania opłaty wskazaną w § 1 Uchwały oraz ze sposobem obliczania wysokości opłaty określonym w art. 6j ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), zgodnie z którym w przypadku wyboru metody ustalania stawki opłaty według liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki.

Wybrana w § 1 Uchwały metoda ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powoduje, że w celu ustalenia wysokości opłaty należy pomnożyć liczbę osób zamieszkujących daną nieruchomość przez stawkę określoną w § 2 pkt a-d oraz § 3 pkt a-d Uchwały. Na przykład w sytuacji, gdy nieruchomość zamieszkują trzy osoby, które nie segregują odpadów, należałoby pomnożyć liczbę mieszkańców (3) przez stawkę określoną w § 2 pkt b) Uchwały (26 zł), a miesięczna wysokość opłaty wyniosłaby 78 zł. Tymczasem zawarty w § 2 i 3 Uchwały zapis, zgodnie z którym ustala się miesięczną stawkę opłaty „od nieruchomości” wskazywałby, że podane kwoty odnoszą się do całej nieruchomości, a nie jednej osoby zamieszkującej (czyli we wskazanym przykładzie miesięczna wysokość opłaty wyniosłaby 26 zł). Takie rozumienie kwestionowanych zapisów prowadzi natomiast do sytuacji, w której od nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym maksymalna miesięczna wysokość opłaty wyniosłaby 40 zł (bądź 24 zł w przypadku selektywnego zbierania i odbierania odpadów).

Należy zatem stwierdzić, że wprowadzone w § 1 oraz § 2 i 3 Uchwały zapisy są wewnętrznie sprzeczne, co stanowi naruszenie zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konieczność respektowania tych zasad w procesie stanowienia aktów prawnych była wielokrotnie podkreślana w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją (np. K 50/07, K 33/00).

Poinformowano że w przypadku nieusunięcia wskazanego naruszenia prawa we wskazanym terminie Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku przysługuje na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) prawo zaskarżenia Uchwały do sądu administracyjnego.

- Uchwała Rady Gminy Trzcianne Nr XXVI/109/13 z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1272/13 – postanowiono: uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z:

- 1) zapisem zawartym w § 3 Uchwały, zgodnie z którym: „Termin składnia kolejnej deklaracji w przypadku wystąpienia okoliczności mających wpływ na zmianę wysokości opłaty bądź powstanie lub wygaśnięcie obowiązku uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustala się na 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności.” Powyższe stanowi przedmiot regulacji art. 6m ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. nie powinno być przedmiotem regulacji uchwały rady gminy,  
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie nieistotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia;
- 2) oświadczeniem zawartym w części I. wzoru deklaracji stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały: „Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 kk za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym.”, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),  
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXVI/109/13 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia;
- 3) pouczeniem: „Przez podpisanie niniejszej deklaracji wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych dla celów związanych z ustaleniem należności za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, co pozostaje w sprzeczności z art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.),  
 - w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXVI/109/13 w zakresie wyżej wskazanego pouczenia.

Rada Gminy Trzcianne podjęła Uchwałę Nr XXVI/109/13 w dniu 22 lutego 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 28 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 marca 2013 r. stwierdza co następuje.

W § 3 Uchwały zawarto zapis, zgodnie z którym: „Termin składnia kolejnej deklaracji w przypadku wystąpienia okoliczności mających wpływ na zmianę wysokości opłaty bądź powstanie lub wygaśnięcie obowiązku uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi **ustala się** na 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności.” Powyższe stanowi przedmiot regulacji art. 6m ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). Zgodnie z tym artykułem, właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca. W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji wynikającymi z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. kwestie regulowane ustawowo nie powinny być przedmiotem regulacji uchwały rady gminy.

Badana uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z oświadczeniem zawartym w części I. Załącznika Nr 1 do Uchwały, zgodnie z którym: „Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 kk za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym.”, Zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o

odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk).

Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklaracja i dane w niej zawarte nie mogą być bowiem utożsamiane z zeznaniami mającymi służyć za dowód w postępowaniu, w tym także postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.), do której odsyła ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę. W związku z powyższym Rada nie jest uprawniona do wprowadzania we wzorzec deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści.

W badanej Uchwale zawarto ponadto pouczenie „Przez podpisanie niniejszej deklaracji wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych dla celów związanych z ustaleniem należności za gospodarowanie odpadami komunalnymi”, Wskazać należy, iż oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych dla celów związanych z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi pozostaje w sprzeczności z art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zgodnie z którymi przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, a także gdy jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego. W tych przypadkach nie jest ono uzależnione od wyrażenia zgody przez podmiot, którego dotyczy.

Wskazano również na błędy pisarskie i gramatyczne w Wyjaśnieniach:

- nie wskazano w ciągu ilu dni od dnia zaistnienia zmiany należy złożyć nową deklarację;  
- przytoczono art. 60 zamiast 60 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.).

- Uchwała Rady Gminy Czeremcha Nr XX/158/13 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Czeremcha – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1273/13 – postanowiono:



uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w § 1 ust. 1 pkt 2) i pkt 4) Uchwały, zgodnie z którymi opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca – do 15 maja, a za okres od 1 października do 31 grudnia – do 15 listopada, co stanowi naruszenie art. 6i pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.),

- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność § 1 ust. 1 pkt 2) i pkt 4) Uchwały Nr XX/158/13.

Rada Gminy Czeremcha podjęła Uchwałę Nr XX/158/13 w dniu 27 lutego 2013 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Czeremcha. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 marca 2013 r. stwierdza co następuje.

Powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w § 1 ust. 1 pkt 2) i pkt 4) Uchwały, zgodnie z którymi opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy uiszczać: za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca – do 15 maja, a za okres od 1 października do 31 grudnia – do 15 listopada.

Taki sposób określenia terminu płatności opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi prowadzi do konieczności uiszczenia opłaty jeszcze przed powstaniem obowiązku w opłacie. Stanowi to naruszenie art. 6i pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, obowiązek ponoszenia opłaty w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec. Pobranie opłaty „z góry”, przed rozpoczęciem miesiąca, za który opłata ma być uiszczona, jest zatem prawnie niedopuszczalne.

- Uchwała Rady Gminy Czeremcha Nr XX/159/13 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Czeremcha – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1274/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w związku z następującymi zapisami zawartymi w:

1) § 3 w zw. z § 5 Uchwały, zgodnie z którymi: pierwszą deklarację należy złożyć „w terminie dwóch miesięcy od dnia wejścia uchwały w życie” oraz uchwała wchodzi w życie „po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 lipca 2013 roku.”, co stanowi naruszenie art. 12 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 152, poz. 897 ze zm.) w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w szczególności zasadą określoności prawa,

- w związku z tym postanowiono stwierdzić w tym zakresie istotne naruszenie prawa oraz wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia na najbliższej Sesji Rady Gminy Czeremcha;

2) części F. wzoru deklaracji stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały, w zakresie następującego oświadczenia: „Składając niniejszą deklarację oświadczam, że znane mi są przepisy wynikające o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego i potwierdzam własnoręcznym podpisem prawidłowość danych zamieszczonych w niniejszej deklaracji.”, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),

- w związku z tym postanowiono stwierdzić nieważność części Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XX/159/13 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia;

oraz wskazano na uchybienie formalne polegające na niezamieszczeniu we wzorze deklaracji rubryki pozwalającej na wykazanie ilości gospodarstw domowych funkcjonujących na nieruchomości, ani objaśnień co do sposobu obliczenia wysokości miesięcznej opłaty, co może utrudnić prawidłowe obliczenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a w konsekwencji narusza art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.).

Rada Gminy Czeremcha podjęła Uchwałę Nr XX/159/13 w dniu 27 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Czeremcha. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 marca 2013 r. stwierdza co następuje.

Powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w § 3 w zw. z § 5 Uchwały, zgodnie z którymi: pierwszą deklarację należy złożyć „w terminie dwóch miesięcy od dnia wejścia uchwały w życie” oraz uchwała wchodzi w życie „po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 lipca 2013 roku.”. Z powyższych regulacji nie wynika jednoznacznie, kiedy mija termin na złożenie pierwszej deklaracji i czy dwumiesięczny termin powinien być liczony po upływie 14-dniowego *vacatio legis* od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, czy też od dnia 1 lipca 2013 r.

Pozostaje to w sprzeczności z art. 12 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 152, poz. 897 ze zm.), który nakazuje określenie terminu składania pierwszej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także z zasadą określoności prawa, wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP. Zasada ta wprowadza wymóg konstruowania przepisów w sposób precyzyjny, jasny, zrozumiały dla adresatów, niebudzący wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Na konieczność respektowania w procesie prawotwórczym zasad tworzenia prawa wynikających z art. 2 Konstytucji RP, wielokrotnie wskazywał w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny (np. wyroki z: 15 września 1999 r., K 11/99, 11 stycznia 2000 r., K 7/99, 21 marca 2001 r., K 24/00, 30 października 2001 r., K 33/00, 22 maja 2002 r., K 6/02, 20 listopada 2002 r., K 41/02, 3 grudnia 2002 r., P 13/02, 29 października 2003 r., K 53/02, 9 października 2007 r., SK 70/06, 28 października 2009 r., K 32/08).

W części F. wzoru deklaracji stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały, wprowadzono następujące oświadczenie: „Składając niniejszą deklarację oświadczam, że znane mi są przepisy wynikające o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego i potwierdzam własnoręcznym podpisem prawidłowość danych zamieszczonych w niniejszej deklaracji.” Zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk).

Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie

mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklaracja i dane w niej zawarte nie mogą być bowiem utożsamiane z zeznaniami mającymi służyć za dowód w postępowaniu, w tym także postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.), do której odsyła ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę. W związku z powyższym Rada nie jest uprawniona do wprowadzania we wzorze deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści.

Wskazano również na brak we wzorze deklaracji rubryki pozwalającej na wykazanie ilości gospodarstw domowych funkcjonujących na nieruchomości zamieszkałej, co w kontekście sposobu ustalania opłaty wynikającego z Uchwały Rady Gminy Czeremcha Nr XX/157/13 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadów komunalnych oraz wysokości takiej opłaty może utrudnić prawidłową realizację świadczenia. Co więcej, także w objaśnieniach nie wskazano sposobu obliczenia wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- Uchwała Rady Gminy Siemiatycze Nr XVI/172/2013 z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1275/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w § 1 pkt 2) i pkt 4) Uchwały, zgodnie z którymi opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się za II kwartał w terminie do 15 maja każdego roku, a za IV kwartał do 15 listopada każdego roku, co stanowi naruszenie art. 6i pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.),  
- w związku z tym stwierdzono nieważność § 1 pkt 2) i pkt 4) Uchwały Nr XVI/172/2013.

Rada Gminy Siemiatycze podjęła Uchwałę Nr XVI/172/2013 w dniu 19 lutego 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 28 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 26 marca 2013 r. stwierdza co następuje.

Powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w § 1 pkt 2) i pkt 4) Uchwały, zgodnie z którymi opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy uiszczać za II kwartał w terminie do 15 maja każdego roku, a za IV kwartał w terminie do 15 listopada każdego roku. Taki sposób określenia terminu płatności opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi prowadzi do konieczności uiszczenia opłaty jeszcze przed powstaniem obowiązku w opłacie. Stanowi to naruszenie art. 6i pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, obowiązek ponoszenia opłaty w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje

mieszkaniec. Pobranie opłaty „z góry”, przed rozpoczęciem miesiąca, za który opłata ma być uiszczona, jest zatem prawnie niedopuszczalne.

- Uchwała Rady Gminy Filipów Nr XIX/142/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. uchylająca uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1276/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z wadliwym określeniem zasad wejścia w życie uchwały, prowadzącym do utraty prawa do zwolnienia w trakcie roku podatkowego, przed upływem okresu, na jaki prawo do zwolnienia zostało nabyte, co stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

Rada Gminy Filipów podjęła uchwałę Nr XIX/142/2013 w dniu 27 lutego 2013 r. uchylając uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych, na mocy której uchylili w § 1 uchwałę Nr X/73/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.

W § 2 badanej uchwały z dnia 27 lutego 2013 r. zapisano, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Zatem wejście w życie uchwały Nr XIX/142/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w trakcie roku podatkowego spowoduje utratę nabytego już prawa do zwolnienia w podatku od środków transportowych, przed upływem roku 2013.

Powyższe działanie jest działaniem na niekorzyść podatnika i pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami tworzenia prawa, wynikającymi z art. 2 Konstytucji RP, w szczególności z zasadą ochrony praw nabytych oraz zasadą pewności prawa. Zasady te zostały określone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wypracowanym na tle badania zgodności ustaw podatkowych z Konstytucją. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał w swoim orzecznictwie na zasadę niezmienniania prawa podatkowego w trakcie trwania roku podatkowego, jako na istotny element demokratycznego państwa prawnego (np. K 13/93, K 1/95).

W związku z powyższym, w odniesieniu do podatników podatku, którzy nabyli prawo do zwolnienia przed dniem wejścia w życie uchwały, prawo to może wygasnąć jedynie wraz z upływem roku podatkowego.

Uwzględniając powyższe uwagi, w badanej uchwale Rady Gminy Filipów Nr XIX/142/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. należy wprowadzić przepisy przejściowe, które spowodują, że podatnicy korzystający już ze zwolnienia, będą z niego korzystali do końca roku 2013. Skutek ten można osiągnąć dokonując zmiany brzmienia § 2 badanej uchwały, np. poprzez dodanie dalszej części zdania: „z zachowaniem do czasu ich wygaśnięcia uprawnień nabytych przed dniem wejścia w życie uchwały”.

### **Członek sprawozdawca – Joanna Salachna**

- Uchwały Rady Miasta Białystok z dnia 5 marca 2013 r.: Nr XL/486/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności oraz Nr XL/487/13 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.  
oraz

skarg na ww. uchwały, skierowanych przez Stowarzyszenie „Ekologiczny Białystok”, Stowarzyszenie Czyste Podlasie oraz Stowarzyszenie Poszkodowanych przez Władze Białegostoku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1277/13 i 1278/13 – postanowiono:

-umorzyć postępowanie w zakresie stwierdzenia nieważności uchwał Rady Miasta Białystok Nr XL/486/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności oraz Nr XL/487/13 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości

oraz

- uznać skargi Stowarzyszenia „Ekologiczny Białystok”, Stowarzyszenia Czyste Podlasie oraz Stowarzyszenia Poszkodowanych przez Władze Białegostoku za bezzasadne.

Uchwała Nr XL/486/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności, a także uchwała Nr XL/487/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (dalej: Izba) w dniu 12 marca 2013 r.

W dniu 18 marca 2013 r. pismem RIO.II-0004-45/13 Izba poinformowała Radę Miasta Białystok, że w dniu 26 marca 2013 r. odbędzie się posiedzenie Kolegium Izby, na którym mogą być zakwestionowane pod względem ich zgodności z prawem następujące postanowienia wymienionych na wstępie uchwał:

1) W uchwale Nr XL/486/13 w zakresie użytego § 1 ust. 2 pkt 1 sformułowania „w danym mieszkaniu”, ze względu na to, że stawki zostały ustalone w zależności od powierzchni lokalu mieszkalnego stanowiącego gospodarstwo domowe, a nie „od mieszkania” Podobnego rodzaju nieścisłości terminologiczne wystąpiły w § 3 tej uchwały. Wskazano, że tym przypadku adresat tych norm może powziąć wątpliwość czy stawki dotyczą pojemnika (primodium treści pkt 1 i 2), czy też jego opróżnienia (zawarte w wyliczeniach pod tymi punktami).

2) W § 2 ust. 9 uchwały Nr XL/486/13 postanowiono, iż dopłata „podlega zarachowaniu na poczet wymaganej opłaty”. Z przepisów ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 319 ze zm.) wynika, iż regulowane w przedmiotowej uchwale Rady Miasta opłaty stanowią dochód gminy (przede wszystkim art. 6 ust. 11, art. 6r ust. 1). Wskazano, że ani powołana wyżej ustawa, ani przepisy Działu III Ordynacji podatkowej stosowane do opłat nie przewidują instytucji „zarachowania”. Ordynacja stanowi o ewentualnych potrąceniach (art. 64 i 65). Stąd też „zarachowanie” nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach ustawowych.

3) W stosunku do Uchwały Nr XL/487/13 z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości wskazano, że w części B. wzorów deklaracji (załączniki Nr 1-3 do ww. uchwały) zawarto pouczenie, iż „Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, wraz z korektą deklaracji niezbędne jest złożenie pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty”. Takie pouczenie, jakkolwiek mogłoby wydawać się prawidłowe zważywszy na dyspozycję art. 6 ust. 12 ustawy z 13 września 1996r. o utrzymaniu porządku i czystości

w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 319 ze zm.), jest w istocie niezasadne. A to z uwagi na postanowienia art. 6m ust. 2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach nakazującym złożenie nowej deklaracji w okolicznościach w nim wymienionych (a nie korekty deklaracji).

Przed dniem posiedzenia do Kolegium Izby wpłynęły, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, skargi trzech stowarzyszeń na wymienione na wstępie uchwały Rady Miasta Białystok – skarga Stowarzyszenia Ekologiczny Białystok (ul. Królowej Jadwigi 30; 15-133 Białystok), skarga Stowarzyszenia Poszkodowanych przez Władze Białegostoku (ul. Świętojańska 12, lok. 309; 15-082 Białystok) oraz skarga Stowarzyszenia Czyste Podlasie (ul. Generała Franciszka Kleberga nr 20; 15-691 Białystok).

Stowarzyszenie Ekologiczny Białystok podnosi w skardze, że /1/ Prezydent Miasta nie przedłożył Radzie „czterech ustawowych wariantów” w związku z tym wybrana metoda ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „od metrażu konkretnego lokalu mieszkalnego” jest „krzywdząca dla gospodarstw jednoosobowych wytwarzających mniej śmieci niż wieloosobowe” i postuluje ustalenie opłaty w zależności od zużycia wody;

/2/ kwestionuje wprowadzenie selektywnego i nieselektywnego systemu gospodarowania odpadami ze względu na brak możliwości „weryfikacji” tych systemów zwłaszcza w przypadku budownictwa wielo-mieszkaniowego (bloków); /3/ kwestionuje też ustanowienie w uchwale dopłat ze strony Miasta do opłat należnych od emerytów i rencistów prowadzących jednoosobowe gospodarstwa domowe ze względu na to, że „uzyskanie uprawnień do emerytury lub renty jest procesem czasochłonnym, wymagającym przeprowadzenia żmudnego i kosztownego postępowania”, a nadto koszty postępowania w sprawach o przyznanie prawa do dopłaty przewyższają kwotę dopłaty (5 zł miesięcznie). Ponadto /4/ zarzucono Radzie Miasta nieuwzględnienie przy podejmowaniu uchwał stanowiska Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „CZYŚCIOCH” Sp. z oo.

w Białymstoku, zdaniem którego koszt gospodarowania odpadami można ograniczyć o około 30%, co pozwoliłoby na oszczędność rzędu 12 milionów złotych rocznie,

/5/ nieuwzględnienie wszystkich czynników kosztotwórczych przez autora analizy finansowej w postaci zmniejszenia kosztów transportu, przychodów ze sprzedaży surowców wtórnych (makulatury, szkła, metalu, tworzyw sztucznych), które uzyska miejska spółka LECH, a przez to dopuszczono się naruszenia zasad przewidzianych w art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Stowarzyszenie Poszkodowanych przez Władze Białegostoku wniosło zastrzeżenia do uchwały Nr XL/487/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, podnosząc, że /1/ Prezydent Miasta będzie pobierał podatek, a nie opłatę „ponieważ Deklaracja w punkcie B i F opiera się na ordynacji podatkowej i Kodeksie Karnym skarbowym”; /2/ / w punkcie C.1.5 deklaracji podane są różne formy władania nieruchomością, to dlaczego w punkcie 2c objaśnień tę różnorodność sprowadza się do jednego hasła „właściciel nieruchomości”; /3/ każdy właściciel nieruchomości ma prawo wyboru za jakie śmiecie chce płacić – segregowane lub zmieszane, przy składaniu deklaracji przez wspólnotę mieszkaniową wybór ten byłby bez znaczenia, ponieważ w punkcie E deklaracji należy wpisać tylko jeden sposób zbierania odpadów, obowiązujący wszystkich mieszkańców; /4/ obarczenie wspólnoty mieszkaniowej odpowiedzialnością za uiszczanie opłaty za wszystkich właścicieli nieruchomości, pod groźbą wystawienia tytułu wykonawczego na podstawie deklaracji, złożonej przez zarząd wspólnoty, wprowadza odpowiedzialność zbiorową – wszyscy poniosą konsekwencje za niesubordynowanego właściciela mieszkania, której w obecnym ustroju Państwa Polskiego prawo nie przewiduje; /5/ właściciele nieruchomości zamieszkujący w tej wspólnotcie mogą posiadać nieruchomości w innych wspólnotach, o czym mają obowiązek powiadomić gminę w załącznikach do

stosownych deklaracji; obarczenie odpowiedzialnością, za prawidłowość złożonych przez właścicieli nieruchomości danych, zarząd wspólnoty (pkt F deklaracji) jest wymogiem bezprawnym; /6/ żaden członek zarządu wspólnoty mieszkaniowej, w ramach zwykłego zarządu, nie posiada uprawnień do składania oświadczeń za wszystkich właścicieli wspólnoty, natomiast każdy właściciel nieruchomości, zgodnie z wymogiem punktu „F” deklaracji, odpowiada za swoje dane, zgodnie z rzeczywistością uwierzytelniając je swoim podpisem; /7/ dlaczego deklaracja o wysokości opłat..., na podstawie której gmina pobiera opłatę, jest podstawą wystawienia tytułu wykonawczego, którego procedura związana jest z pobraniem podatku; /8/ dlaczego w punkcie 3 ulotki informacyjnej zwalnia się z odpowiedzialności samodzielnego wypełniania deklaracji właścicieli nieruchomości i lokatorów, zamieszkałych we wspólnocie mieszkaniowej, przerzucając odpowiedzialność na zarząd wspólnoty lub administratora, którzy po przejęciu gospodarki odpadami przez gminę, zostaną w tej sprawie ubezwłasnowolnieni; /9/ dlaczego w punkcie 5 ulotki informacyjnej zapisane jest odbieranie z nieruchomości tylko odpadów zmieszanych, skoro została przyjęta uchwała Nr XL/486/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności przewidziano gospodarowanie odpadami segregowanymi i niesegregowanymi.

Stowarzyszenie Czyste Podlasie zaskarżyło obie wymienione na wstępie uchwały Rady Miejskiej Białegostoku podnosząc przede wszystkim nieprzeprowadzenie konsultacji społecznych przed ich pojęciem, przez co naruszono – zd. skarżącego - § 2, 3 i 6 ust. 2 uchwały tej Rady nr LX/800/10 z 25 października 2010 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych. W ocenie skarżącego Stowarzyszenia brak tych konsultacji oraz nieprzedstawienie ich wyników na posiedzeniu Rady miało istotny wpływ na wyniki głosowania, czego dowodem jest podjęcie uchwał „zaledwie przewagą dwóch głosów, w porównaniu do liczby głosów oddanych przeciw uchwale”. Skarżący uważa, że „można domniemywać, iż informacja o licznych zastrzeżeniach strony społecznej do proponowanych uchwał, w tym wyboru metody ustalania stawki, jak i samej stawki, zmieniłaby rozkład głosów oddanych za i przeciw uchwale” i podnosi, że w trakcie konsultacji społecznych w sprawie wysokości stawek za odbiór odpadów komunalnych, władze Miasta powołały się na wykonane przez Przedsiębiorstwo Projektowo Handlowe IVW Polska sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu opracowanie, z którego wynika, że koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami to około 57 mln. zł. Natomiast podczas sesji XL Rady Miasta zaprezentowano radnym koszty znacznie wyższe w kwocie około 65 mln. zł. Zdaniem skarżącego, wskazuje to na realizowaną przez władze miejskie politykę „całkowitej dominacji na rynku zagospodarowania odpadów komunalnych i wyeliminowania konkurencji” przejawiającą się w założeniu, że cały strumień odpadów odbierany z terenu miasta skierowany zostanie do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Hryniewiczach prowadzonego przez spółkę miejską PPUH „Lech”, której to spółki jedynym udziałowcem jest Miasto Białystok. Pominięto przy tym okoliczność, że od 22 października 2012 r. funkcjonuje w regionie druga instalacja mająca status instalacji regionalnej w postaci Centrum Innowacyjnej Gospodarki Odpadami w Sudziankach należące do PPUH „Czyścioch” sp. z o.o. w Białymstoku, w którym koszt zagospodarowania odpadów jest niższy o 30% niż w ZUOK w Hryniewiczach. W drugiej części skargi zatytułowanej „Uwagi merytoryczne do uchwał” ponownie podniesiono zarzut nieuwzględnienia przy podejmowaniu uchwał stanowiska PPUH „CZYŚCIOCH” sp. z o.o. poparty przewidywaniami co do przyczyn, dla których władze Miasta przedstawiły do uchwalenia uchwały o treści przyjętej przez Radę. Wymieniono wśród nich zamiar budowy spalarni odpadów dla aglomeracji białostockiej, co ma skutkować wzrostem opłat za zbórkę odpadów, ograniczenie selekcji odpadów jedynie do szkła, które nie ulega spalaniu,

niewzględnienie przy kalkulacji opłat za odpady remontowo-budowlane i zielone oraz kosztów ich zagospodarowania, podwojenie w kalkulacji kosztów administracyjnych oraz uwzględnienie na przyszłość jedynie wzrostu inflacji i pominięcie „większych wzrostów opłat marszałkowskich”. Podniesiono też zarzut naruszenia art. 6 m ust. 2 i art. 6o ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz § 8 ust. 2 uchwały nr XXXIX/486/13 uchwały Rady Miasta Białystok z 25 lutego 2013 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Białystok w ten sposób, że wzór deklaracji – zd. skarżącego – nie daje właścicielowi możliwości wyboru pojemnika i określenia ilości odpadów powstających na jego nieruchomości.

Na posiedzenie Kolegium stawili się: Ewa Maria Matowicka – radca prawny, Czesława Łatowska – specjalista w PUHP „Lech” sp. z o.o., Aneta Dorosz – Dyrektor Biura Zarządzania Systemem Gospodarki Odpadami Komunalnymi w PUHP „Lech” sp. z o.o., Adam Kamiński – Wiceprezes zarządu PUHP „Lech” sp. z o.o., Dorota Kulikowska - pracownik Departamentu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego.

Pełnomocnik Miasta radca prawny Ewa Maria Matowicka przedłożyła pismo Prezydenta z dnia 25 marca 2013 r. (DOS.II.7032.3.24.2013) i wyjaśniła, że zwrot „w danym mieszkaniu” użyty w § 1 ust. 2 pkt 1 uchwały Nr XL/486/13 wynika stąd, że ustawodawca w żadnym z postanowień ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie wprowadził definicji „gospodarstwa domowego” wprowadzając jednak możliwość uzależnienia stawki opłaty od powierzchni lokalu mieszkalnego stanowiącego gospodarstwo domowe. Rada Miasta Białystok w uchwale w sprawie wyboru metody... wprowadziła taką definicję w celu doprecyzowania tego pojęcia wykorzystując definicję gospodarstwa domowego zawartą w ustawie z 4 marca 2010 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. (Dz. U. Nr 47, poz. 277).

Ustawa o utrzymaniu czystości w art. 6k ust. 1 pkt 2 nakazuje radzie ustalenie stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności, przy czym ustawodawca jednocześnie nie odniósł się do tego, co należy uważać za stawkę „za pojemnik”. Faktyczne koszty generowane są poprzez liczbę opróżnień, nie zaś poprzez fakt istnienia pojemnika o określonej pojemności. Zarówno w ustawie, jak i w uchwale stawka „za pojemnik” oznacza stawkę za opróżnienie pojemnika.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących Uchwały Nr XL/487/13 z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, pełnomocnik Miasta wskazał, że zgodnie z art. 6m ustawy o utrzymaniu czystości... w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości jej właściciel obowiązany jest złożyć nową deklarację. Wymóg złożenia nowej deklaracji należy odróżniać od korekty deklaracji, o której mowa w art. 81 Ordynacji podatkowej obejmującej inne okoliczności niż te, o których mowa w art. 6m. Zawarty w art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości... nakaz stosowania do opłat za odpady Ordynacji podatkowej zezwala na dokonywanie korekt zarówno przez zobowiązanego, jak i przez organ wymierzający i pobierający te opłaty (art.274 i 274a Ordynacji).

Przewidziana w § 2 uchwały Nr XL/486/13 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty... możliwość przyznania dopłat niektórym właścicielom nieruchomości wynika z treści art. 6k ust 4 ustawy o utrzymaniu czystości... .Dopłaty te mają podobny charakter jak dodatki mieszkaniowe ustanowione w ustawie z 21 czerwca 2001 r. (Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.); są one świadczeniami cywilnoprawnymi, do których nie mają zastosowania przepisy Ordynacji podatkowej. Nie jest ona przyznawana w drodze decyzji administracyjnej, czy też podatkowej. Z tego względu przewidziana w § 2 ust. 9 uchwały Nr XL/486/13 możliwość



„zarachowania” dopłaty na poczet wymaganej opłaty za gospodarowanie odpadami nie może być oceniana w świetle Ordynacji.

Ustosunkowując się do skarg na uchwałę Rady Miasta w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami... oraz uchwały w sprawie deklaracji ... przedłożono plik dokumentów obrazujących tok postępowania Miasta poprzedzający podjęcie tych uchwał. Głównym celem tego postępowania było zachowanie wymogów określonych w art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W tym stanie sprawy, Kolegium zważyło, co następuje:

Przedstawione wyżej skargi na uchwałę Nr XL/486/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności oraz uchwałę Nr XL/487/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości wpłynęły do Izby przed dniem posiedzenia do Kolegium Izby, a więc w trakcie postępowania nadzorczego i w terminie określonym do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego (art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 nr 142, poz. 1591 ze zm.). Z tego względu Kolegium, działając na podstawie art. 234 kpa, postanowiło z urzędu rozpatrzyć je jako materiał w sprawie; skarżący bowiem nie są stronami postępowania nadzorczego.

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia sprawy Kolegium stwierdziło, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zawiera definicji ustawowych, ani gospodarstwa domowego, jak to słusznie podnosili pełnomocnicy Miasta, ani definicji „mieszkańca nieruchomości”, ani powierzchni lokalu mieszkalnego, ani też nieruchomości, co w tym ostatnim przypadku może oznaczać, że nieruchomością w rozumieniu ustawy jest każda należąca do trzech kategorii nieruchomości określonych w art. 46 kc – zarówno nieruchomość gruntowa, jak i budynkowa oraz lokalowa. Z tego względu należało uznać za dopuszczalne doprecyzowanie w § 1 ust. 2 uchwały Nr XL/486/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie wyboru metody... pojęcia „gospodarstwa domowego” oraz „powierzchni lokalu mieszkalnego”. Wymagają tego Zasady techniki prawodawczej (§ 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. –Dz. U. Nr 100, poz. 908). Ustawodawca upoważniając rady gmin do wydawania aktów prawa miejscowego w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, co starannie podkreśla w licznych przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie regulując przy tym wyczerpująco tej dziedziny spraw i pozostawiając poza zakresem swego uregulowania istotne jej fragmenty, upoważnił tym samym rady do uzupełnienia norm przez siebie ustanowionych. Organy nadzoru nad samorządem nie mogą oceniać ustawowych upoważnień do wydawania aktów prawa miejscowego, w szczególności tego, czy zawierają one wystarczające i wyczerpujące wytyczne dotyczące treści tych aktów. Ich ocenie podlegają jedynie uchwały i zarządzenia organów samorządu terytorialnego, a nie ustawy.

Te same względy powodują, iż nie można Radzie Miasta postawić zarzutu nieprecyzyjnego określenia stawki „za pojemnik o określonej pojemności” skoro ustawodawca tego wymaga w art. 6k ust. 1 pkt 2, nie określając przy tym, czy stawka odnosi się do opróżnienia pojemnika, czy też jego istnienia. Słusznie wywodzi pełnomocnik Miasta, że samo „istnienie” pojemnika nie realizuje celów ani ustawy, ani wydanej na jej podstawie uchwały Nr XL/486/13 z dnia 5 marca 2013 r.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 6q nakazuje do opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosować przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, nadając przy tym uprawnienia organów podatkowych wójtom, burmistrzom oraz prezydentom miast. Przepis ten nie ogranicza w żaden sposób stosowania Ordynacji do opłat za odpady. Przyznając wójtom uprawnienia organów podatkowych

nakazuje stosowanie do tych opłat wszystkich przepisów Ordynacji, nie tylko jej działu III (art. 2 § 1 pkt 1 w zw. z § 2). Oznacza to, że ustawodawca dopuszcza stosowanie przepisów działu V Ordynacji do tych opłat, a więc także korekt deklaracji zarówno przez organ, jak i podatnika. Wynika to także z porównania treści art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości... z jej art. 6 ust. 12, który również odwołuje się do Ordynacji podatkowej, ale tylko do jej działu III. Należy, jak się wydaje, rozumieć, że to ograniczenie stosowania Ordynacji odnosi się do innych opłat przewidzianych w ustawie, niż te, o których mowa w jej rozdziale 3a, a więc do tylko opłat za nieczystości ciekłe. Wskazanie w uchwale Nr XL/487/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości na możliwość składania nie tylko kolejnych deklaracji, ale także na dokonywanie ich korekt stosownie do treści art. 274 i 274a Ordynacji, nie jest sprzeczne z omawianymi przepisami i, co więcej, może służyć usprawnieniu postępowania w sprawach opłat.

Przewidziane w art. 6k ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości... oraz w § 2 uchwały Nr XL/486/13 z dnia 5 marca 2013 r. Rady Miasta Białystok w sprawie wyboru metody... dopłaty dla właścicieli nieruchomości, niezależnie od ich charakteru prawnego, cywilnego, czy też administracyjnego, nie są dopłatami stanowiącymi niepodatkowe należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wprawdzie do ich ustalania lub określania uprawnione są organy podatkowe (wójt, burmistrz, prezydent), nie są jednak dochodami budżetów (w odróżnieniu od takich dopłat jak np. adiacenty), lecz ich wydatkami. Z tego względu nie mogą być do nich stosowane przepisy Ordynacji i zawarte w niej reguły zaliczania („zarachowywania”) tych dopłat do należności.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w skargach na obie uchwały Rady Miasta Białystok z 5 marca 2013 r. - Nr XL/486/13 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności oraz Nr XL/487/13 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – stwierdzić należy, że odnoszą się one w większości do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a nie do wymienionych uchwał. Dotyczy to zwłaszcza zarzutów streszczających się w stwierdzeniach: /1/ że Miasto nakłada nowy podatek, a nie opłatę, /2/ że wybrana metoda ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „od metrażu konkretnego lokalu mieszkalnego” jest „krzywdząca dla gospodarstw jednoosobowych wytwarzających mniej śmieci niż wieloosobowe”,

/3/ że w deklaracji podane są różne formy władania nieruchomością, a do jej złożenia zobowiązany jest tylko właściciel nieruchomości, /4/ że każdy właściciel nieruchomości ma prawo wyboru za jakie śmiecie chce płacić – segregowane lub zmieszane, przy składaniu deklaracji przez wspólnotę mieszkaniową wybór jest bez znaczenia, ponieważ w punkcie E deklaracji należy wpisać tylko jeden sposób zbierania odpadów, obowiązujący wszystkich mieszkańców, /5/ że obarczenie wspólnoty mieszkaniowej odpowiedzialnością za uiszczanie opłaty za wszystkich właścicieli nieruchomości, pod groźbą wystawienia tytułu wykonawczego na podstawie deklaracji, złożonej przez zarząd wspólnoty, wprowadza odpowiedzialność zbiorową – wszyscy poniosą konsekwencje za niesubordynowanego właściciela mieszkania, /6/ że deklaracja o wysokości opłat, na podstawie której gmina pobiera opłatę, jest podstawą wystawienia tytułu wykonawczego, którego procedura związana jest z pobraniem podatku, /7/ że członkowie zarządu wspólnoty mieszkaniowej, w ramach zwykłego zarządu, nie posiadają uprawnień do składania oświadczeń za wszystkich właścicieli wspólnoty, /8/ że zwalnia się z odpowiedzialności i samodzielnego wypełniania deklaracji właścicieli nieruchomości i lokatorów, zamieszkujących we wspólnocie mieszkaniowej, przerzucając odpowiedzialność na zarząd wspólnoty lub administratora,

/9/ że wprowadzenie selektywnego i nieselektywnego systemu gospodarowania odpadami ze względu powoduje brak możliwości „weryfikacji” tych systemów zwłaszcza w przypadku budownictwa wielo-mieszkaniowego (bloków), /10/ że ustanowienie w uchwale dopłat ze strony Miasta do opłat należnych od emerytów i rencistów prowadzących jednoosobowe gospodarstwa domowe jest ze względu na to, że „uzyskanie uprawnień do emerytury lub renty procesem czasochłonnym, wymagającym przeprowadzenia żmudnego i kosztownego postępowania”, a nadto koszty postępowania w sprawach o przyznanie prawa do dopłaty przewyższają kwotę dopłaty.

Wobec wymienionych wyżej zarzutów stwierdzić należy, że z woli ustawodawcy, a nie Rady Miasta, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, na co wskazano już wyżej, mają postać niepodatkowych należności budżetowych gmin, do których stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej. Także z woli ustawodawcy opłata ta może być ustalana między innymi od powierzchni lokalu mieszkalnego, a radom gmin pozostawiono jedynie wybór jednej z przewidzianych w ustawie „metod” ustalenia podstawy tej opłaty. Organ nadzoru nie może kwestionować takiego wyboru. Z woli ustawodawcy obowiązki właściciela nieruchomości obciążają na równi z nim współwłaściciele, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością (art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości...). W przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości obciążają osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 oraz z 2004 r. Nr 141, poz. 1492), lub właściciele lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany (art. 2 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości...). Także z woli ustawodawcy, poprzez odesłanie do Ordynacji podatkowej, osoby te odpowiadają za wykonanie obowiązków wynikających z ustawy, w tym obowiązku złożenia deklaracji, wyboru sposobu (selektywnego lub nieselektywnego) zbierania odpadów i uiszczenia opłaty za gospodarowanie tymi odpadami. Wbrew zarzutowi jednej ze skarg, właściciele nieruchomości lokalowych tworzący wspólnotę mieszkaniową ponoszą odpowiedzialność wynikającą z ustawy, albo wobec gminy, jeżeli nie wybrali zarządu wspólnoty, albo wobec zarządu wspólnoty (także administratora) na zasadach określonych w rozdziale 4 powołanej wyżej ustawy o własności lokali. Także wprowadzenie selektywnego zbierania odpadów jest obowiązkiem ustawowym (art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości...), a nie wyborem rad gmin. Art. 6k ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości przewiduje możliwość ustanowienia dopłat do opłat; organ nadzoru nie może kwestionować celowości, ani opłacalności ich wprowadzenia, tak z punktu widzenia gminy, jak i osób uprawnionych.

Odrębną grupę zarzutów zawartych w skargach stanowią zarzuty dotyczące nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych, nieuwzględnienia stanowiska Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „CZYŚCIOCH” Sp. z oo. w Białymstoku i w konsekwencji ustalenia stawek opłat z naruszeniem art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości oraz wpływu przyjętych przez Radę Miasta rozwiązań na postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów.

Jak już wyżej wspomniano, na posiedzeniu Kolegium pełnomocnik Miasta przedłożył plik dokumentów obrazujących tok postępowania Miasta poprzedzający podjęcie skarżonych uchwał, w tym stanowiska: /1/ Stowarzyszenia Czyste Podlasie z 5 lutego 2013 r.;

/2/ Stowarzyszenia Poszkodowanych przez Władze Białegostoku z 2 lutego 2013 r.; /3/ Zarządu Wojewódzkiego Związków Zawodowych woj. podlaskiego; /4/ Zarządu Regionu Podlaskiego NSZZ „Solidarność” z 23 stycznia 2013 r.; /5/ Prezydium Rady OPZZ Województwa Podlaskiego z 23 stycznia 2013 r., /6/ Spółdzielczego Regionalnego Związku Rewizyjnego w Białymstoku z 11 grudnia 2012 r. oraz wydruk strony internetowej Miasta,

na której zawarto wyniki konsultacji społecznych dotyczących zaskarżonych uchwał. Jak wynika z tych dokumentów, zarzuty naruszenia §§ 2, 3 i 6 ust. 2 uchwały tej Rady nr LX/800/10 z 25 października 2010 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych, podniesiony przez Stowarzyszenie Czyste Podlasie, nie może być uwzględniony. Także treść § 11 ust. 2 oraz § 12 ust. 2 tej uchwały wskazujące, że konsultacje uznaje się za ważne bez względu na liczbę organizacji biorących w nich udział oraz, że wyniki konsultacji nie są wiążące dla organów Miasta Białegostoku, wskazują na słuszność tego stanowiska. Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w art. 5a ust. 2 pozostawia radzie gminy ustalenie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych nie narzucając w tym względzie żadnych wymogów.

Utrzymanie czystości i porządku w gminach należy, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o utrzymaniu czystości, do obowiązkowych zadań własnych gminy. Gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność (art. 2 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - u.s.g.). Organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami, co oznacza, że są uprawnione do badania uchwał tylko pod względem ich zgodności z prawem (art.87 i 91 ust. 1 u.s.g.). Nie mogą kwestionować celowości podejmowania uchwał, ani oceniać pod względem gospodarności zastosowanych w uchwałach rozwiązań z zakresu gospodarki komunalnej. Z tego powodu nie może być uwzględniony zarzut pominięcia przy podejmowaniu zaskarżonych uchwał stanowiska Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „CZYŚCIOCH” Sp. z oo.

w Białymstoku sprowadzający się do przypuszczenia, że miałyby ono wpływ na wysokość stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Mieście. W ten sam sposób należy ocenić zawarty w skardze pogląd, że Miasto, przy tak sformułowanych uchwałach, nie będzie mogło sporządzić specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego wymaganego przez art. 6d i n. ustawy o utrzymaniu czystości. Z zebranego w sprawie materiału, w tym z samych skarg (polemika ze stanowiskiem firmy eksperckiej) wynika, że Miasto prowadziło kalkulacje stawek opłat przy uwzględnieniu kryteriów opisanych w art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości. Organy nadzoru, z przedstawionych wyżej względów, nie mogą kwestionować szczegółowych podstaw tych kalkulacji; nie mogą też przeprowadzić takich kalkulacji, ani na wniosek skarżących, ani też z urzędu.

- Uchwała nr XXIX/175/13 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1290/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zawarcia w załączniku nr 1 - „Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta i Gminy Goniądz” pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego (t.j. Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.) (w treści deklaracji omyłkowo powołano art. 223 kk) – i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej części

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zawarcia w załączniku nr 1 w punkcie 2 pouczenia zapisu - „Zmiany stawek wskazanych w niniejszej uchwale nie wymagają zmian formularza deklaracji” i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej części

Zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z tym przepisem oraz utrwalonym orzecznictwem sądów karnych i administracyjnych (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), z których wynika,

że organ może pouczać o odpowiedzialności z art.233 Kodeksu karnego jeśli przepis ustawy upoważnia organ do pouczenia i odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.) takiego upoważnienia nie zawierają.

Ponadto zapis pkt 2 Pouczenia „Zmiany stawek wskazanych w niniejszej uchwale nie wymagają zmian formularza deklaracji” jest niezgodny z art.6 m ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), zgodnie z którym „W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana.”

- Uchwała nr XXIX/174/13 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1291/13 – postanowiono umorzyć postępowanie.

Pismem z dnia 19.03.2013 r. nr RIO.II-0004-48/13 Regionalna Izba Obrachunkowa poinformowała Radę Miejską w Goniądzu o wszczęciu postępowania nadzorczego do wyżej wymienionej uchwały. W piśmie podniesiono, że zapisy § 2 ust. 3 uchwały nr XXIX/174/13 są bezprzedmiotowe, ponieważ zasady zaokrąglania kwot w przypadku naliczania zobowiązań podatkowych, które w tym przypadku mają zastosowanie – reguluje art. 63 Ordynacji podatkowej.

Po wnikliwej analizie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej doszło do wniosku, iż Rada Miejska w podjętej uchwale, w § 2 ust. 3 określiła sposób ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku postanowiło jak na wstępie.

- Uchwała nr XXIX/244/13 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych w granicach stanowiących obszar Gminy Mońki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1295/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisów dotyczących pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego (t.j. Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.) zawartych w załączniku do uchwały nr XXIX/244/13 w części F wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej części

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku regulacji odnoszącej się do warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

Zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z tym przepisem oraz utrwalonym orzecznictwem sądów karnych i administracyjnych (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), z których wynika, że organ może

pouczać o odpowiedzialności z art.233 Kodeksu karnego jeśli przepis ustawy upoważnia organ do pouczenia i odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.) takiego upoważnienia nie zawierają.

Ponadto wskazano, iż w uchwale brak jest regulacji odnośnie warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), zgodnie z którym, to rada gminy w drodze uchwały określa ich format i sposób ich przesyłania.

- Uchwała nr XXVIII/248/2013 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1299/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisów dotyczących pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego (t.j. Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.) zawartych w załączniku do uchwały nr XXVIII/248/13 w części D wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej części

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku regulacji odnoszącej się do warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

Zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z tym przepisem oraz utrwalonym orzecznictwem sądów karnych i administracyjnych (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), z których wynika, że organ może pouczać o odpowiedzialności z art.233 Kodeksu karnego jeśli przepis ustawy upoważnia organ do pouczenia i odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.) takiego upoważnienia nie zawierają.

Ponadto wskazano, iż w uchwale brak jest regulacji odnośnie warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), zgodnie z którym, to rada gminy w drodze uchwały określa ich format i sposób ich przesyłania.

Nadmienia się także, że w pouczeniu bezzasadny jest zapis co do terminu składania deklaracji: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”.

### **Członek sprawozdawca – Bogusław Dębski**

- Uchwała nr XXII/170/13 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2013 – 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1279/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie braku spełnienia w latach 2014 – 2015 roku wymogów określonych w art. 243 ustawy o finansach publicznych i w związku z tym stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie kwot wykazanych w wierszach „2014” i „2015”.

Rada Powiatu w podjętej uchwale przedstawiła relację, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i nie jest ona zachowana w latach 2014-2015. Zachowanie ustawowej relacji z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) staje się obligatoryjne począwszy od roku 2014.

Ponadto zwrócono uwagę na wykazanie błędnych kwot w załączniku nr 1 do uchwały, w kolumnie „2013”:

- w wierszu 1.1.5 jest 10 043 642 zł a zgodnie z planem dochodów bieżących powinno być 11 004 241 zł;

- w wierszu 1.2.2 jest 5 309 789 zł a zgodnie z planem dochodów majątkowych powinno być 7 011 904 zł;

- w wierszu 11.5 jest 0 zł a zgodnie z planem wydatków powinno być 7 948 642 zł;

- w wierszu 11.6 jest 0 zł a zgodnie z planem wydatków powinno być 599 110 zł.

- Uchwała nr 79/256/2013 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2013 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1283/13 – postanowiono:

uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- niewykazania w załączniku nr 1, w wierszu 2014, w kolumnie 10 kwoty nadwyżki budżetowej, która powstaje z różnicy między dochodami a wydatkami, co stanowi naruszenie z art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),

- niewykazania w załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, żadnych wartości, pomimo posiadania spłat kredytów i pożyczek, co jest niezgodne z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86),

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W załączniku nr 1, w wierszu 2014 w części a, w kolumnie 10 nie wykazano kwoty nadwyżki budżetowej, która powstaje z różnicy między dochodami a wydatkami, co stanowi naruszenie z art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie z kolumną „3” winna to być kwota 450.000 zł.

Jednocześnie w załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, nie wykazano żadnych wartości, pomimo posiadania spłaty kredytów i pożyczek. Wykazanie przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej nakazuje art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie zaś z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86) przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym, iż Zarząd Powiatu Wysokomazowieckiego nie wskazał w objaśnieniach innego przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej niż spłaty pożyczek i kredytów, w kolumnie 10.1 należało wykazać odpowiednie wartości.

Ponadto wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

1) w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w wierszu „2013” w części a, błędnie wykazano środki w kolumnach:

- „1.1.5” – wykazano kwotę 7.055.200 zł, zgodnie zaś z planem dochodów na 2013 rok winna to być kwota 9.728.330 zł;
- „11.6” – wykazano kwotę 3.500.000 zł, zgodnie zaś z planem wydatków na 2013 rok winna to być kwota 4.162.683 zł;
- „12.1” – wykazano kwotę 1.844.824 zł, zgodnie zaś z planem dochodów na 2013 rok winna być kwota 1.987.130 zł;
- „12.1.1” – wykazano kwotę 1.580.882 zł, zgodnie zaś z planem dochodów na 2013 rok winna być kwota 1.701.840 zł;
- „12.3.” – wykazano kwotę 1.791.782 zł, zgodnie zaś z planem wydatków na 2013 rok winna być kwota 1.996.491 zł;
- „12.3.1” – wykazano kwotę 1.711.159 zł, zgodnie zaś z planem wydatków na 2013 rok winna być kwota 1.641.008 zł;
- suma kolumn: „11.4” – Wydatki inwestycyjne kontynuowane i „11.5” – Nowe wydatki inwestycyjne wynosi 26.633.680 zł zgodnie zaś z planem wydatków na 2013 rok suma §§ 605 i 606 wynosi 26.502.995.

- Uchwała nr XXXV/184/13 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Stawiski – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1298/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z następującymi zapisami zawartymi w:

1) części F. załącznika nr 1 do uchwały oraz załącznika nr 1 do deklaracji dotyczącymi pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą, co nie znajduje uzasadnienia prawnego i jest działaniem bezprzedmiotowym oraz pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność powyższego zapisu.

2) załączniku nr 1 do uchwały, w części „OBJAŚNIENIA”, o pouczeniu co do terminu składania deklaracji: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych” oraz części D. załącznika nr 1 do uchwały oraz załącznika nr 1 do deklaracji dotyczącymi oświadczenia: „Zmieszane odpady komunalne gromadzone będą w ... pojemnikach o pojemności ..... l (należy wstawić ilość i pojemność pojemnika)”; objaśnieniu nr 1): „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”; objaśnieniu nr 2): „lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstałych na danej nieruchomości”, które w związku z nieobjęciem opłatą przez Gminę Stawiski właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne są bezzasadne.

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność powyższych zapisów.

- umorzyć postępowanie nadzorcze w stosunku do zapisów określonych w objaśnieniu nr 3) do załącznika nr 1 przedmiotowej uchwały dotyczących wprowadzenia konieczności dołączania do deklaracji składanej przez zarządcę budynku wielolokalowego kopii załączników do deklaracji składanych przez właścicieli lokali w tym budynku, a wzór załącznika określono w Uchwale Nr XXXV/184/13.

Rada Miejska w Stawiskach zawarła oświadczenie w części F. załącznika nr 1 do uchwały nr XXXV/184/13 oraz w części F. załącznika nr 1 do deklaracji, zgodnie z którym: „Uprowadzony o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego („Kto, składając zeznanie mające



służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”) oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą. Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym.”

Zawarcie we wzorze deklaracji pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z tym przepisem oraz utrwalonym orzecznictwem sądów karnych i administracyjnych (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), z których wynika, że organ może pouczać o odpowiedzialności z art.233 Kodeksu karnego jeśli przepis ustawy upoważnia organ do pouczenia i odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.) takiego upoważnienia nie zawierają.

W związku z nieobjęciem opłatą przez Gminę Stawiski właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, bezzasadne są następujące zapisy:

- Załącznik Nr 1 do Uchwały, pouczenie co do terminu składania deklaracji: „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”;
- część D Załącznika Nr 1 do Uchwały oraz Załącznika Nr 1 do deklaracji, oświadczenie: „Zmieszane odpady komunalne gromadzone będą w ... pojemnikach o pojemności ..... l (należy wstawić ilość i pojemność pojemnika)”;
- objaśnienie nr 1): „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”;
- objaśnienie nr 2): „lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstałych na danej nieruchomości”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po wnikliwej analizie przepisów prawa oraz przedmiotowej uchwały w zakresie załącznika nr 1 do deklaracji jak również w zakresie zapisu pkt 3) objaśnień do załącznika nr 1 uchwały postanowiło umorzyć postępowanie.

Wskazano również na uchybienia formalne (błędy pisarskie i gramatyczne), które wystąpiły w załączniku nr 1:

- w pouczeniu dotyczącym podmiotów zobowiązanych do złożenia deklaracji następujący zapis: „a także innych podmiotów władających nieruchomością zamieszkałych położonych na terenie Gminy Stawiski”;
- w części C, Rodzaj własności, posiadania: pkt 2 „współzałożyciel”, powinno być „współwłaściciel”.

- Uchwała nr 167/XXII/13 Rady Gminy Zambrów z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zambrów na rok 2013. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1310/13 – postanowiono:

- wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 3 „Załącznik inwestycyjny na 2013 r.” zadania ujęte w rozdziale 60016 wykazano w kwocie 5 660 000 zł, co jest niezgodne z planem wydatków przeznaczonych na ten cel, z którego wynika kwota 5 760 000 zł.

### **Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński**

- Uchwała nr XXV/135/2013 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2013 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1280/13 – postanowiono:

- wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 227 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86) w zakresie braku przyjęcia dla lat 2014-2016 uszczegółowionych wartości dochodów bieżących oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem organów powiatu

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu Łomżyńskiego dokonała zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu na lata 2013-2016 zgodnie z załącznikiem nr 1. Zawarta w tym załączniku tabela wpf. została sporządzona zgodnie z wzorem określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, jednakże nie podano w niej niektórych wartości. Dla lat 2014, 2015, 2016 nie przedstawiono prognozy wartości niektórych rodzajów dochodów bieżących, tj. określonych w pozycjach od 1.1.1 do 1.1.5 (z wyłączeniem poz. 1.1.3.1), a ponadto nie przyjęto na te lata prognozy wartości wydatków związanych z funkcjonowaniem organów powiatu (poz. 11.1). Stanowi to naruszenie art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, według którego wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych. W świetle tej ustawowej normy prawnej należy odczytywać pouczenie zawarte w załączniku nr 1 do przywołanego rozporządzenia Ministra Finansów, iż „pozycje oznaczone symbolem „x” sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne”.

- Zarządzenie nr 05/13 Burmistrza Nowogrodu z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1296/13 – postanowiono:

- wskazać, że powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa poprzez zastosowanie niezgodnej z przepisami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) klasyfikacji dochodów z tytułu dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Jak wynika z przedmiotowego zarządzenia, dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 12 776 zł na dofinansowanie zadania usuwania wyrobów zawierających azbest ujęto w par. 2440 „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”. Zgodnie z przepisem art. 400 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej są samorządowymi osobami prawnymi w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, zatem pozyskane z tych instytucji dochody nie mogą być klasyfikowane w wymienionej podziałce klasyfikacyjnej. Właściwą podziałką klasyfikacyjną tych dochodów (o charakterze bieżącym), w świetle załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), jest par. 2460 „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych”.

- Uchwała nr XVII/133/2013 Rady Gminy Sidra z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2013 – 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1308/13 – postanowiono:

- wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 212 ust. 1 pkt 3 i art. 217 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie przyjętych w 2013 roku wartości dotyczących przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Wartości dotyczące wieloletniej prognozy finansowej gminy Sidra na lata 2013-2020 zostały zaprezentowane w załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały. W odniesieniu do roku 2013 w kol. 10. tabeli wpf. wskazano nadwyżkę budżetową o wartości 437 310 zł, a w kol. 10.1. wyspecyfikowano z tej nadwyżki kwotę 88 190 zł jako przeznaczoną na spłaty kredytów. Należy stwierdzić, że podane wartości nie dotyczą nadwyżki budżetowej w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 212 ust. 1 pkt 3 i art. 217 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W świetle wskazanych przepisów prawnych w kol. 10. i 10.1. tabeli wpf. winny być prezentowane wartości dotyczące przeznaczenia nadwyżki jako wyniku budżetu danego roku (dodatniej różnicy między dochodami a wydatkami budżetu), nie zaś wartości dotyczące skumulowanej nadwyżki budżetu – nadwyżki z lat ubiegłych. Według uchwały budżetowej na 2013 rok gmina Sidra planuje deficyt budżetu w wysokości 1 407 310 zł, którego źródłem finansowania ma być m.in. nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych. Z tego względu kol.10. i 10.1. tabeli wpf. dla roku 2013 nie powinna wykazywać wartości.

Ponadto Kolegium Izby wskazało na uchybienie formalne polegające na błędnym przyjęciu wartości w kol. 12.4 tabeli wpf. „Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy” – wykazano kwotę 1 775 406 zł, zamiast 1 725 406 zł.

- Uchwała nr 295/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1314/13 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała w zakresie postanowień § 1 ust. 4 i § 3 została podjęta z istotnym naruszeniem art. 2 i art. 88 Konstytucji RP w zw. z art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.) – i mając na uwadze charakter naruszenia prawa stwierdzić nieważność tej uchwały w całości.

Przedmiotową uchwałą, podjętą na podstawie art. 6k ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.) Rada Miejska Łomży postanowiła o wyborze metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – przyjmując dla ustalenia opłat gospodarstwo domowe w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej – oraz określiła stawki służące naliczeniu opłat.

W § 3 tej uchwały zawarto przepis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 lipca 2013 r. Należy wskazać, że z uwagi na treść regulacji uchwały – zawierającej określenie metody i stawek służących ustaleniu opłaty za gospodarowanie przez gminę odpadami komunalnymi, tym samym będącej podstawą do obliczenia i zadeklarowania wysokości opłaty oraz jej wnoszenia przez podmioty do tego zobowiązane – stanowi ona akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.

o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 94 Konstytucji RP. Zgodnie z art. 88 Konstytucji, warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie, zaś ogłoszenie to powinno nastąpić na zasadach i w trybie ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 ze zm.). Według art. 2 ust. 1 tej ustawy ogłoszenie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe, a dziennikiem urzędowym właściwym do ogłaszania aktów prawa miejscowego stanowiących przez organy gminy jest wojewódzki dziennik urzędowy (art. 13 pkt 2). Ponadto, według zasady wyrażonej w art. 4 ust. 1 ustawy, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 października 2008 r. (I OSK 701/08): „uchwała rady gminy będąca aktem prawa miejscowego, która co do jej wejścia w życie zawiera unormowanie niezgodne ze wskazanymi przepisami powołanej ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, wskutek czego nie zostaje przekazana do ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym, nie tylko nie wywołuje zamierzonych skutków prawnych, lecz - jako sprzeczna z przepisami, o których mowa w art. 42 ustawy o samorządzie gminnym - jest nieważna w rozumieniu art. 91 ust. 1 tej ustawy. Nieważność ta dotyczy nie tylko jej postanowień sprzecznych z przepisami, o których mowa w art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, ale dotyczy całości uchwały jako aktu prawa miejscowego, gdyż z powodu nieogłoszenia go w wojewódzkim dzienniku urzędowym nie może on wywołać skutków prawnych w nim zamierzonych, w tym być podstawą prawną dla wykonywania określonej działalności władczej w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej”. Kolegium Izby w pełni podziela przedstawiony pogląd Sądu. Poza tym, według brzmienia § 1 ust. 4 uchwały „Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny w zależności od wielkości gospodarstwa domowego w zabudowie wielorodzinnej w wysokości – 15 zł miesięcznie. Dla gospodarstwa jednoosobowego w zabudowie wielorodzinnej – 9 zł”. Zawarty w zdaniu pierwszym cytowanej jednostki redakcyjnej zwrot „w zależności od wielkości gospodarstwa domowego w zabudowie wielorodzinnej” nie znajduje dalszego rozwinięcia oraz zastosowania w zakresie ustalenia kwoty stawki. Stanowienie przepisów niejasnych, zwłaszcza w sferze kształtowania praw i obowiązków ich adresatów, narusza zasadę prawidłowej legislacji wynikającą z art. 2 Konstytucji RP.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, a zwłaszcza zaniechanie ogłoszenia uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

- Uchwała nr 299/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1315/13 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała w zakresie postanowień § 2 została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 Konstytucji RP oraz art. 61 i art. 6q ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.)

– i w związku z tym stwierdzić nieważność § 2 uchwały.

Przedmiotową uchwałę Rada Miejska Łomży podjęła na podstawie art. 61 – w brzmieniu sprzed nowelizacji – ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej ustawa przywoływana jako u.c.z.p.). W odniesieniu do trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w § 2 ust. 1 uchwały uregulowano, że właściciele nieruchomości będą uiszczać opłatę w kasie Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży lub przelewem na rachunek

bankowy, przy czym przepis ten nie określa, czy chodzi o rachunek bankowy tego Zakładu, czy też inny rachunek – według § 2 ust. 2 numer rachunku bankowego ma być podany do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty. Uczestniczący w posiedzeniu Kolegium Izby przedstawiciele miasta Łomża wyjaśnili, że opłaty miałyby być wnoszone na rachunek bankowy zakładu budżetowego, odpowiedzialnego w zamyśle organu stanowiącego za realizację zadań związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi (według uchwały Nr 300/XXXIV/13 Rady Miejskiej z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi... MPGKiM ZB miał być też „właściwy” do przyjmowania deklaracji oraz wydawania decyzji w sprawie opłat – Kolegium Izby stwierdziło nieważność tej uchwały w całości (uchwała Kolegium RIO Nr 1316/13 z dnia 26 marca 2013 r.)).

W odniesieniu do regulacji § 2 uchwały należy przede wszystkim wskazać, że stosownie do art. 6q u.c.z.p. w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, zaś uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta. Ponadto, zgodnie z art. 6l ust. 2 u.c.z.p. w brzmieniu obowiązującym od 6 marca 2013 r., nadanym przez ustawę z dnia 25 stycznia 2013 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r., poz. 228), rada gminy, w drodze uchwały, może zarządzić pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso. W związku z tym, uiszczanie opłaty w kasie MPGKiM ZB byłoby dopuszczalne w przypadku ustanowienia tego zakładu budżetowego inkasentem opłaty, co w uchwale Nr 299/XXXIV/13 nie nastąpiło zważywszy na jej treść oraz przywołaną podstawę prawną jej wydania (w sprawie ustanowienia inkasa do organu nadzoru nie wpłynęła też odrębna uchwała). Omawiana uchwała została podjęta przed dniem wejścia w życie znowelizowanych przepisów u.c.z.p., jednakże w okresie *vacatio legis* ustawy zmieniającej, co umożliwiło Radzie Miejskiej ustanowienie w dniu 27 lutego 2013 r. regulacji w kwestii inkasa opłaty – wskazują na to postanowienia § 128 w zw. z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). Zastrzec przy tym należy, że zgodnie z art. 9 Ordynacji podatkowej, inkasentem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana do pobrania od podatnika podatku (w rozumieniu m.in. art. 3 pkt 3 lit. c) Ordynacji podatkowej) i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu. W świetle tej definicji podkreślenia wymaga, że ewentualne ustanowienie MPGKiM ZB inkasentem opłaty nie jest równoznaczne z możliwością wskazania rachunku bankowego tego Zakładu jako rachunku właściwego do zapłaty należności z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Istotne są tu bowiem przepisy określające przypadki wygaśnięcia zobowiązań podatkowych, zawarte w szczególności w art. 59 § 1 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 60 Ordynacji podatkowej. Z przepisów tych wynika, że zapłata podatku/opłaty – będąca odrębną od pobrania podatku/opłaty przez inkasenta przesłanką wygaśnięcia zobowiązania – powinna nastąpić na rachunek bankowy organu podatkowego. Rada gminy nie może tym samym podejmować regulacji, które prowadzą w istocie do naruszenia ustawowo wskazanej właściwości organu podatkowego, czy też modyfikacji uprawnień i obowiązków inkasenta. Taka regulacja wykracza poza podstawę prawną jej wydania, w omawianym przypadku art. 6l u.c.z.p., i prowadzi do naruszenia art. 7 Konstytucji RP, według którego organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

- Uchwała nr 300/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1316/13 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6m ust. 1, art. 6n, art. 6o, art. 6p i art. 6q ustawy z dnia 13 września 1996 r.

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.)

– i w związku z tym stwierdzić nieważność tej uchwały.

Przedmiotową uchwałę Rada Miejska Łomży podjęła na podstawie art. 6n ust. 1 – w brzmieniu sprzed nowelizacji – ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej ustawa przywoływana jako u.cz.p.). Według § 2 uchwały pierwszą deklarację właściciele nieruchomości obowiązani są złożyć w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży w terminie do 30 kwietnia 2013 r. Wzór deklaracji został określony w załączniku do uchwały. Jak wynika z części A. wzoru deklaracji oraz punktu 1. objaśnień dotyczących sposobu jej wypełniania deklaracje o wysokości opłaty winny być składane w MPGKiM ZB, jako „organie właściwym do przyjęcia deklaracji”, ponadto według punktu 3. objaśnień zawartych we wzorze deklaracji, MPGKiM ZB ma określać, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w razie niezłożenia deklaracji albo w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do danych w niej zawartych.

W odniesieniu do przywołanych regulacji uchwały Kolegium Izby wskazuje, że stoją one w sprzeczności z przepisami art. 6m ust. 1 u.cz.p., według którego deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, art. 6o oraz art. 6p, zgodnie z którymi to wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokość zaległości z tytułu tej opłaty, a także art. 6q stanowiącego, że w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, zaś uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta. W świetle tych przepisów Rada Miejska nie była uprawniona do wskazania w uchwale w sprawie określenia wzoru deklaracji podległego zakładu budżetowego jako „organu właściwego do przyjęcia deklaracji”, ani też nadania mu uprawnień w kwestii wydawania decyzji podatkowych. Żaden bowiem przepis nie upoważnia rady gminy do modyfikowania regulacji prawnych dotyczących właściwości organu podatkowego. Co równie istotne, pracownicy zakładu budżetowego nie mogą też działać na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez organ podatkowy (prezydenta miasta). Jak bowiem stanowi art. 143 § 1 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy może upoważnić do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie wyłącznie pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej (urzędu gminy, miasta). Tym samym również z woli organu podatkowego pracownicy zakładu budżetowego nie mogą np. dokonywać czynności sprawdzających, których celem jest m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz stwierdzenie formalnej ich poprawności (art. 272 Ordynacji podatkowej), czy też prowadzić postępowania podatkowego i orzekać w sprawie w formie decyzji. Kolegium Izby podkreśla, że w świetle obowiązującego prawa nie jest dopuszczalne wydanie decyzji przez organ niewłaściwy do załatwienia sprawy – według art. 247 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej decyzja wydana z naruszeniem przepisów o właściwości dotknięta jest wadą nieważności. Pozostawienie w obrocie prawnym omawianych regulacji uchwały prowadziłoby zatem do naruszenia zasady praworządności wynikającej z art. 7 Konstytucji RP.

W odniesieniu do ustanowionego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Kolegium Izby wskazuje ponadto, że:

- w części „D. Dane identyfikacyjne” wzoru deklaracji w zakresie identyfikacji podmiotu składającego deklarację zawarto jedynie punkty „D.1. Osoba fizyczna” i „D.2. Zarządca nieruchomości wspólnej” – punkt ten, według podanego objaśnienia, dotyczy zarządcy nieruchomości budynkami wielorodzinnymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali. Tym samym wzór deklaracji nie zawiera pól umożliwiających podanie danych identyfikacyjnych przez inne podmioty, tj. osoby prawne i jednostki organizacyjne (np. posiadające w zarządzie lub użytkowaniu nieruchomości zabudowane lokalami mieszkalnymi niestanowiącymi odrębnego przedmiotu własności), które mogą być zobowiązane do złożenia deklaracji na podstawie art. 6h i art. 6m w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 u.c.z.p.;

- w części „E. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi” określono pola, których wypełnienie ma służyć obliczeniu wysokości opłaty. Analiza wzoru deklaracji w tej części prowadzi do wniosku, że nie jest możliwe jej wypełnienie w sposób wskazujący na prawidłowość obliczenia należnej opłaty w przypadku zadeklarowania selektywnego zbierania odpadów z nieruchomości, na której prowadzonych jest wiele (co najmniej dwa) różnych gospodarstw domowych. Trzeba mieć bowiem na względzie, że w uchwale Nr 295/XXXIV/13 Rada Miejska przyjęła niższe stawki opłaty w przypadku selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych z rozróżnieniem nie tylko gospodarstw w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, lecz również z wyszczególnieniem gospodarstw jednoosobowych. Regulacja ta nie znajduje należytego odzwierciedlenia w deklaracji w wierszu dotyczącym stawki opłaty „Za odpady zbierane w sposób selektywny”, w którym należy podać kwotę w „zł/gospodarstwo” (a więc jedną stawkę) oraz w wierszu „Zabudowa jednorodzinna lub wielorodzinna (ilość gospodarstw)”, który wskazuje, że należy w niej podać ogólną liczbę gospodarstw na nieruchomości, bez wyszczególnienia liczby gospodarstw jednoosobowych (w odniesieniu do gospodarstw jednoosobowych wzór deklaracji przewiduje jedynie wiersz (ostatni w części E.) o treści „Jeżeli w gospodarstwie domowym/lokalu zamieszkuje jedna osoba proszę zaznaczyć „x””). W konsekwencji wypełnienie wiersza „Miesięczna kwota opłaty... zł/miesiąc” wymaga – dla ustalenia należnej kwoty opłaty – dokonania stosownych obliczeń poza danymi, które mogą być uwidocznione w deklaracji. Jak wynika z dyspozycji art. 6n ust. 1 u.c.z.p. rada gminy podejmując uchwałę w sprawie wzoru deklaracji winna uwzględnić konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty. Z uwagi, iż obliczenie kwoty opłaty powinno nastąpić w deklaracji, przywołanych braków we wzorze deklaracji nie może usuwać sporządzenie bliżej nieokreślonego „Wykazu rodzaju i ilości gospodarstw domowych dla danej nieruchomości”, na który wskazuje część F. wzoru deklaracji o nazwie „Wykaz załączników do deklaracji”. Ponadto wykaz ów dotyczy jedynie „nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi”, co w sytuacji niezdefiniowania przez Radę Miejską pojęcia gospodarstwa domowego dla potrzeb ustalenia opłaty może wzbudzać wątpliwości co do możliwości wykazania w deklaracji więcej niż jednego gospodarstwa domowego na nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej;

-w części F. wzoru deklaracji wskazano również na załącznik dotyczący nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi, który ma stanowić „Opis miejsca lokalizacji pojemników wraz ze szkicem, planem sytuacyjny lub mapą z zaznaczonym miejscem ich lokalizacji”. Poza przywołanym art. 6n ust. 1 u.c.z.p., z którego wynika, że deklaracja ma służyć ustaleniu opłaty, należy też wskazać na art. 6n ust. 2, według którego rada gminy w uchwale w sprawie wzoru deklaracji może określić wykaz dokumentów potwierdzających dane zawarte w deklaracji o wysokości opłaty. W świetle przywołanych przepisów określenie załącznika dotyczącego lokalizacji pojemników wykracza poza ramy materii, która może być uregulowana omawianą uchwałą;

- w części „G. Podpis osoby składającej deklarację” wprowadzono zapisy dotyczące wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby funkcjonowania systemu

gospodarowania odpadami komunalnymi, co pozostaje w sprzeczności z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. W takim przypadku nie jest ono uzależnione od wyrażenia zgody przez podmiot, którego dotyczy;

- w punkcie 2. objaśnień zawarto pouczenie o obowiązku złożenia nowej deklaracji m.in. w przypadku zmiany „określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości”. Wskazanie takiej przesłanki złożenia nowej deklaracji jest bezprzedmiotowe, ponieważ właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy nie są zobowiązani do deklarowania ilości odpadów komunalnych.

Z przytoczonych wyżej względów Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

- Uchwała nr XXVIII/151/13 Rady Gminy Łomża z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1317/13 – postanowiono:

- uznać, że stanowiący załącznik do uchwały wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi został określony z istotnym naruszeniem art. 6n oraz art. 6h i art. 6m w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.) w zakresie: pouczenia co do obowiązku złożenia deklaracji w przypadku współwłasności nieruchomości, oznaczenia adresu składającego deklarację, wyrażenia zgody przez składającego deklarację na przetwarzanie danych osobowych oraz odebrania oświadczenia o świadomości odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 kodeksu karnego – i w tym zakresie stwierdzić nieważność wzoru deklaracji.

Przedmiotową uchwałę Rada Gminy Łomża podjęła na podstawie art. 6n – w brzmieniu sprzed nowelizacji – ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej ustawa przywoływana jako u.cz.p.). Wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi został określony w załączniku do uchwały. Z treści nagłówka wzoru deklaracji wynika, że w przypadku współwłasności nieruchomości deklarację powinien złożyć tylko jeden ze współwłaścicieli. W ocenie Kolegium Izby pouczenie takie, zwłaszcza w odniesieniu do nieruchomości stanowiących współwłasność w częściach ułamkowych w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, prowadzi do nieuprawnionej modyfikacji obowiązków spoczywających na współwłaścicielach nieruchomości na podstawie art. 6h i art. 6m w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 u.cz.p. W świetle przywołanych przepisów ustawy (które nie ustanawiają solidarnej odpowiedzialności za ponoszenie omawianej opłaty), a także postanowień uchwały Nr XXVIII/149/13 Rady Gminy z dnia 27 lutego 2013 r., którą określono metodę ustalania opłaty w oparciu o gospodarstwo domowe, nie sposób przyjąć, że jeden ze współwłaścicieli nieruchomości mógłby zostać zobowiązany do ponoszenia opłat za innych współwłaścicieli, prowadzących odrębne gospodarstwa domowe.

W odniesieniu do ustanowionego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Kolegium Izby wskazuje ponadto, że:

- część C. wzoru deklaracji została określona jako „Adres zamieszkania” – tym samym deklaracja nie zawiera pól dla wskazania adresu (siedziby) przez inne niż osoby fizyczne podmioty, które mogą być zobowiązane do złożenia deklaracji na podstawie art. 6h i art. 6m w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 u.cz.p.;

- w części „Oświadczenie i podpis składającego deklarację” wprowadzono zapisy naruszające inne regulacje ustawowe, a tym samym wykraczające poza delegację do ustalenia wzoru deklaracji zawartą w art. 6n u.cz.p., dotyczące:



a) wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych dla potrzeb naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co pozostaje w sprzeczności z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. W takim przypadku nie jest ono uzależnione od wyrażenia zgody przez podmiot, którego dotyczy. Zatem wprowadzanie we wzorze deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oświadczenia o przytoczonej treści jest bezprzedmiotowe,

b) oświadczenia o świadomości odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 kodeksu karnego za podanie w deklaracji nieprawdziwych danych. Wprowadzenie tego oświadczenia nie znajduje podstawy prawnej. Z przepisów art. 233 k.k. (w tym § 2 i § 6) wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklaracja i dane w niej zawarte nie mogą być bowiem utożsamiane z zeznaniami mającymi służyć za dowód w postępowaniu, w tym także postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślano było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę. Z przytoczonych wyżej względów Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

### **Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska**

- Uchwała nr XXIV/148/13 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1281/13 – postanowiono:

- wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 235 ust. 1 oraz art. 236 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie braku wyodrębnienia w załącznikach nr 1 i 2 kwot dochodów i wydatków bieżących i majątkowych

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

W przedmiotowej uchwale, w załącznikach nr 1 i nr 2 nie wyodrębniono kwot dochodów i wydatków bieżących i majątkowych, naruszając tym samym art. 235 ust. 1 i art. 236 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), które stanowią, iż w planie dochodów oraz w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów i wydatków bieżących i wydatków majątkowych.

- Uchwała nr XXIV/149/13 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 21 marca 2013 r. zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2013 – 2023 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1282/13 – postanowiono:

- wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w kolumnie 14.1 w wierszach 2013 – 2022 wartości po zsumowaniu wynoszą 7 702 276 zł, podczas gdy wielkość zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynikająca ze sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2012 roku wynosi 6 062 287,32 zł.

- Uchwała nr XXIV/185/13 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1284/13 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie określenia w § 1 ust. 1 pkt 1-4 terminów wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami za I, II, III i IV kwartał w sposób naruszający zasady wynikające z § 25 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908), co może prowadzić do naruszenia art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa w toku dokonywania zmian.

W przedmiotowej uchwale zakwestionowano ustalone terminy płatności, ponieważ wskazanie, iż „Opłatę... uiszcza się raz na kwartał, począwszy od trzeciego kwartału 2013 r., w terminach: - do dnia 10 lutego, - do dnia 10 maja, do dnia 10 sierpnia, - do dnia 10 listopada” jest niedookreślony. Stanowi to naruszenie dyspozycji §25 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", z której wynika, że „przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować”. Omawiany zapis uchwały poprzez niedookreślenie, którego kwartału de facto dotyczy, może być interpretowany dwojako tzn. jako wskazanie terminów płatności dla kwartałów już zakończonych (np. do 10 lutego za IV kwartał poprzedniego roku), albo jako wskazanie terminów płatności za miesiące dotyczące danego kwartału (np. do 10 maja za II kwartał roku). Przyjęcie interpretacji związanej z przypisaniem konieczności wniesienia opłaty za miesiące tworzące kwartał do 10 dnia drugiego miesiąca kwartału prowadzi do sytuacji, w której mieszkańcy powinni wносить opłatę za ostatni miesiąc kwartału przed powstaniem ustawowego obowiązku – narusza to art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.).

- Uchwała nr XXIV/187/13 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli zamieszkałych nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1285/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisów w załączniku do uchwały nr XXIV/187/13 w części G wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w której określono terminy wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za I, II, III i IV kwartał w sposób naruszający zasady wynikające z § 25 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908), co może prowadzić do naruszenia art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

W części G wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wymieniono terminy płatności opłaty zgodnie z podjętą Uchwałą Nr XXIV/185/13 Rady

Miejskiej w Augustowie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W przedmiotowej uchwale zakwestionowano ustalone terminy płatności, ponieważ wskazanie, iż „Termin płatności opłaty – Raz na kwartał, w następujących terminach: - do dnia 10 lutego, - do dnia 10 maja, do dnia 10 sierpnia, - do dnia 10 listopada” jest niedookreślony. Stanowi to naruszenie dyspozycji §25 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", z której wynika, że „przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować”. Omawiany zapis uchwały poprzez niedookreślenie, którego kwartału de facto dotyczy wskazana w części G deklaracji data płatności może być interpretowany dwojako tzn. jako wskazanie terminów płatności dla kwartałów już zakończonych (np. do 10 lutego za IV kwartał poprzedniego roku), albo jako wskazanie terminów płatności za miesiące dotyczące danego kwartału (np. do 10 maja za II kwartał roku). Przyjęcie interpretacji związanej z przypisaniem konieczności wniesienia opłaty za miesiące tworzące kwartał do 10 dnia drugiego miesiąca kwartału prowadzi do sytuacji, w której mieszkańcy powinni wносить opłatę za ostatni miesiąc kwartału przed powstaniem ustawowego obowiązku – narusza to art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.).

- Uchwała nr XXVII/182/13 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rajgród na lata 2013-2027 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1297/13 – postanowiono:

- wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w wierszu „2013”, w kolumnie „podatki i opłaty” (1.1.3) uwzględniono paragrafy, które nie należą do podatków i opłat np.: § 0970,

- w wierszu „2013”, w kolumnie „z subwencji ogólnej” (1.1.4) nieuwzględniono § 2920 z rozdziałów 75801, 75831 (jest tylko subwencja z rozdziału 75807),

- w wierszu „2013”, w kolumnie „z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” (1.1.5) wykazano niewłaściwą kwotę dotacji. Zgodnie z budżetem gmina w dochodach posiada tylko dotacje w § 200, § 201, § 202, § 203, § 244 i § 288, które dają łączną kwotę 3.795.218 zł (jest 3.675.974 zł),

- w kolumnie „spłata rat kapitałowych (...)” (14.1) winny zostać wykazane spłaty faktycznie zaciągniętych już kredytów (wykazano same zera), na koniec 2012 roku zadłużenie gminy wynosiło 4.834.000 zł.

- Uchwała nr 146/XXIII/13 Rady Gminy Grajewo z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Grajewo na lata 2013-2025 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1305/13 – postanowiono:

uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- braku realistyczności danych wykazanych załączniku nr 1, w wierszach 2013-2019, co narusza art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),

- wykazania w załączniku nr 1, w wierszach 2014 - 2025, w kolumnie 10 kwot nadwyżek budżetowych niezgodnych z nadwyżkami, które powstają z różnicy między dochodami a wydatkami, co stanowi naruszenie z art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),

- niewykazania w załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, żadnych wartości, pomimo posiadania spłat kredytów i pożyczek, co jest niezgodne z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157,

poz. 1240 ze zm.) oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86),

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Budżety gminy planowane na lata 2013–2019 wykazują dość wysoką nadwyżkę dochodów nad wydatkami, co nie znajduje odzwierciedlenia w latach poprzednich. Realistyczne ujmowanie danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynika z przepisu art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W załączniku nr 1, w wierszach 2014 - 2025, w kolumnie 10 występuje niezgodność wykazanych kwot nadwyżek budżetowych z nadwyżkami, które powstają z różnicy między dochodami a wydatkami, co stanowi naruszenie z art. 217 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Jednocześnie w załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, nie wykazano żadnych wartości, pomimo posiadania spłat kredytów i pożyczek. Wykazanie przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej nakazuje art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie zaś z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86) przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym, iż Rada Gminy Grajewo nie wskazała w objaśnieniach innego przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej niż spłaty pożyczek i kredytów, w kolumnie 10.1 należało wykazać odpowiednie wartości.

Ponadto wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 1:

- w wierszu „2013”, w kolumnie „podatki i opłaty” (1.1.3) nie uwzględniono wszystkich paragrafów podatków i opłat, które wynikają z klasyfikacji budżetowej,
- w wierszu „2013”, w kolumnie „z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” (1.1.5) wykazano niewłaściwą kwotę dotacji. Zgodnie z budżetem na 2013 rok gmina w dochodach posiada dotacje w § 200, § 201 i § 203, które dają kwotę 3.548.762 zł (jest 5.190.967 zł),
- w wierszu „2013”, w kolumnie „wydatki związane z funkcjonowaniem organów jst” (11.2) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 roku, winny być wykazane środki z rozdziału 75022 i 75023 (w przypadku tej gminy), co daje łączną kwotę tych wydatków 1.975.467 zł (jest 123.800 zł),
- w wierszu „2013”, w kolumnie „wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające z zawartych umów...” (12.3.2) oraz w kolumnie „wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające z zawartych umów...” (12.4.2) winny być wykazane kwoty wydatków z paragrafów z czwartą cyfrą „7”, na które zostały już podpisane umowy.

### **Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk**

- Zarządzenie nr 299/13 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wprowadzenia do budżetu zmian kwot dotacji celowych na realizację zadań zleconych i własnych oraz przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1286/13 – postanowiono:

- wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w §1 pkt 1 części normatywnej zarządzenia wykazano zwrot dotacji w błędnej podziałce klasyfikacyjnej (kwotę ujęto w §§ 0970 oraz 0920, natomiast dana wielkość winna być wykazana w § 2910).

- wezwać jst do usunięcia powyższego uchybienia w toku zmian dokonywanych w uchwale budżetowej.

- Uchwała nr XXXII/311/13 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2013 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1294/13 – postanowiono:

wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, że:

1) w tytule załącznika nr 1 mylnie zapisano „Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Łapy na lata 2012-2015 (...)” a winno być na lata 2013-2016;

2) w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Łapy (...)”, w kolumnie „2013” błędnie wykazano środki w wierszach:

- „11.3” – wykazano kwotę 20.282.683 zł, zgodnie zaś z załącznikiem nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” winna to być kwota 20.302.683 zł;

- „11.3.2” – wykazano kwotę 19.485.153 zł, zgodnie zaś z załącznikiem nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” winna to być kwota 19.505.153 zł;

- „12.3” – wykazano kwotę 2.003.733 zł, zgodnie zaś z planem wydatków na 2013 rok winna być kwota 2.037.733 zł;

- „12.3.1” – wykazano kwotę 1.726.202 zł, zgodnie zaś z planem wydatków na 2013 rok winna być kwota 1.768.074 zł;

3) występuje brak zgodności załącznika nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” z załącznikiem inwestycyjnym w zakresie limitu wydatków przyjętego na 2013 rok w zadaniach: „Termomodernizacja budynku Przedszkola nr 1” i „Wspomaganie rozwoju powstających i istniejących firm szansą na rozwój przedsiębiorczości w Gminie Łapy poprzez przebudowę istniejącego budynku, położonego na działce nr 1827/2 i 1827/4 w Łapach”.

- Uchwała nr XXXI/257/13 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1300/13 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku zaktualizowanego załącznika planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wymaganego art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Miejska w Wasilkowie w przedmiotowej uchwale dokonała zmian dochodów i wydatków. W załączniku nr 2 do uchwały w dziale 710, rozdziale 71013, paragrafie 2710 wykazano zwiększenie wydatków w kwocie 20.000 zł na pomoc finansową Powiatowi Białostockiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie prac geodezyjnych. W związku z powyższym do uchwały należy dołączyć zaktualizowany załącznik dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Zarządzenie nr 150.2013 Wójta Gminy Czyże z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czyże na lata 2013-2022 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1302/13 – postanowiono:

- wskazać na uchybienia formalne polegające na wykazaniu błędnych kwot w załączniku nr 1, w wierszu „2013”, w kolumnach:

– 1.1.3 (jest 1.819.518 zł, a zgodnie z planem dochodów winno być 1.853.117 zł);

– 1.1.5 (jest 852.314 zł, a zgodnie z planem dochodów winno być 853.314 zł);

– 12.3.2 (jest 2.491 zł, a zgodnie z planem dochodów winno być 2.117 zł);

- 12.4 (jest 278.620 zł, a zgodnie z planem wydatków winno być 276.129 zł);
- 12.4.2 (jest 278.620 zł, a zgodnie z planem wydatków winno być 276.129 zł).

- Uchwała nr XVI/100/13 Rady Gminy Turośl z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośl na lata 2013-2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1309/13 – postanowiono umorzyć postępowanie.

Pismem z dnia 19.03.2013 r. nr RIO.II-0004-51/13 Regionalna Izba Obrachunkowa poinformowała Radę Gminy Turośl o wszczęciu postępowania nadzorczego do wyżej wymienionej uchwały.

Rada Gminy w podjętej uchwale, zgodnie z przepisem art.226 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w Wieloletniej Prognozie Finansowej przedstawiła relację, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Relacja ta staje się obligatoryjna do budżetów uchwalanych począwszy od 2014 r. Z przedstawionej prognozy wynika, że nie jest ona spełniona w latach 2014- 2015.

Rada Gminy Turośl w dniu 20 marca 2013 r. podjęła uchwałę nr XVII/102/13 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośl na lata 2013 - 2020 , w której naprawiła powyższe nieprawidłowości.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku postanowiło jak na wstępie.

- Uchwały nr IX/35/13 Zgromadzenia Związku Gmin „Kumiałka-Biebrza” z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i nr IX/36/13 Zgromadzenia Związku Gmin „Kumiałka-Biebrza” z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonych na terenie Związku Gmin „Kumiałka – Biebrza”

– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1311/13 i 1312/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższe uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisów:

- uchwale IX/35/13 w § 1 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,

- w uchwale IX/36/13 we wzorze deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w pouczeniu określono termin wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami za II i IV kwartał niezgodnie z zapisami art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwał we wskazanych częściach.

W uchwale Nr IX/35/13 Zgromadzenie Związku zawarło nieprawidłowe zapisy w § 1 ust.1 pkt 2 i pkt 4 w zakresie określenia płatności za gospodarowanie odpadami komunalnymi z góry: za II kwartał (czyli też za miesiąc czerwiec) do 15 maja oraz za IV kwartał (czyli też za miesiąc grudzień) do 15 listopada. Przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) nie dają podstawy prawnej do określania wnoszenia wymienionych opłat z góry. Przepis art. 6i wymienionej ustawy stanowi, iż opłata winna być pobierana za każdy miesiąc.

Konsekwencją wadliwych zapisów w § 1 ust.1 pkt 2 i pkt 4 uchwały Nr IX/35/13 jest zawarcie w pouczeniu do deklaracji (uchwała IX/36/13) terminów uiszczania opłaty naruszających prawo w zakresie opłat za II i IV kwartał, co stanowi naruszenie art.6i ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

- Uchwała Nr XXXII/153/12 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, przekazanej tut. izbie przez Wojewodę Podlaskiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1336/13 – postanowiono:

wzwać do usunięcia na najbliższej Sesji Rady naruszenia prawa, polegającego na wprowadzeniu w Uchwale Nr XXXII/153/12 w § 1 pkt 1 terminów wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za II i IV kwartał niezgodnych z zapisami art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.).

W uchwale Nr XXXII/153/12 Rada zawarła nieprawidłowy zapis w § 1 pkt 1 w zakresie określenia terminów płatności za gospodarowanie odpadami komunalnymi z góry: za II kwartał (czyli też za miesiąc czerwiec) do 15 maja oraz za IV kwartał (czyli też za miesiąc grudzień) do 15 listopada. Przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) nie dają podstawy prawnej do określania wnoszenia wymienionych opłat z góry. Przepis art. 6i wymienionej ustawy stanowi, iż opłata winna być pobierana za każdy miesiąc. Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Poinformowano, że w przypadku nieusunięcia wskazanego naruszenia prawa we wskazanym terminie, Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku przysługuje na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) prawo zaskarżenia Uchwały do sądu administracyjnego.

#### **Członek sprawozdawca – Danuta Kubylis**

- Uchwała nr XXXIII/356/2013 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Suwałk – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1287/13 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisów w § 1 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 uchwały, które są niezgodne z art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej części.

Rada Miejska w Suwałkach w dniu 7 marca 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Suwałk.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 19 marca 2013 r., Nr: RIO.II-0004-47/13, poinformowała Radę Miejską w Suwałkach o wszczęciu postępowania do przedmiotowej uchwały wskazując, co następuje.

Przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza prawo w § 1 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 poprzez określenie płatności za gospodarowanie odpadami komunalnymi z góry: za miesiąc czerwiec do 15 maja oraz za miesiąc grudzień do 15 listopada. Przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) nie dają podstawy prawnej do określania wnoszenia wymienionych opłat z góry. Przepis art. 6i wymienionej ustawy stanowi, iż opłata winna być pobierana za każdy miesiąc.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 26 marca 2013 r. stawili się: Pan Dariusz Przybysz - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Suwałkach oraz Pan Sławomir Sieczkowski

- Naczelnik Wydziału Finansowego w Urzędzie Miejskim w Suwałkach. Przedstawiciele Miasta Suwałki złożyli obszernie wyjaśnienia, jednocześnie zgadzając się z argumentacją Izby w powyższej sprawie.

Kolegium Regionalnej Izby po wysłuchaniu przedstawicieli Miasta Suwałki oraz po wnikliwej analizie stanu prawnego postanowiło jak na wstępie.

- Uchwała nr XXXIII/355/2013 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1288/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisów w § 3 ust. 3 dotyczących przekazania uprawnień Prezydentowi Miasta Suwałk do określenia procedury udzielania dopłat ustanowionych w § 3 ust. 1 i 2 uchwały co jest niezgodne z art. 6k ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanej części

- umorzyć postępowanie w zakresie zapisów w § 4 ust. 1 i § 4 ust. 2 pkt 2 dotyczących ustalenia objętości pojemników.

Rada Miejska w Suwałkach w dniu 7 marca 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 19 marca 2013 r., Nr: RIO.II-0004-47/13, poinformowała Radę Miejską w Suwałkach o wszczęciu postępowania do przedmiotowej uchwały wskazując, co następuje.

W § 3 ust. 3 uchwały Rada Miejska scedowała na Prezydenta Miasta Suwałk określenie procedury udzielania dopłat ustanowionych w § 3 ust. 1 i 2 uchwały. Jest to niezgodne z art. 6 k ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), który nie przewiduje delegacji do przenoszenia kompetencji na organ wykonawczy. Ponadto taka uchwała jest aktem prawa miejscowego i powinna kompleksowo regulować wszystkie kwestie związane z uiszczaniem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Ponadto z zapisu § 3 treści uchwały, określającego dopłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wynika, że przysługiwać będą do należnej i uiszczonej opłaty w półroczu poprzedzającym wystąpienie o przyznanie dopłaty. W związku z powyższym Rada winna określić zasady rozliczania przyznanej dopłaty np. zwrot na rachunek.

Zapisy § 4 ust. 1 i § 4 ust. 2 pkt 2 treści uchwały ustalające objętość pojemników na odpady komunalne nie znajdują umocowania w zapisach Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Suwałk przyjętego uchwałą Rady Miejskiej Nr XXVI/269/2012 z dnia 26 września 2012 r. (ze zmianą z dnia 7 marca 2013 r. Uchwałą Rady Nr XXXIII/353/2013).

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 26 marca 2013 r. stawili się: Pan Dariusz Przybysz - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Suwałkach oraz Pan Sławomir Sieczkowski - Naczelnik Wydziału Finansowego w Urzędzie Miejskim w Suwałkach. Przedstawiciele Miasta Suwałki zgodzili się z argumentacją Izby w sprawie dotyczącej scedowania na Prezydenta Miasta Suwałk określenia procedury udzielania dopłat, jednocześnie deklarując zmianę tych zapisów na najbliższej sesji rady miejskiej oraz złożyli obszernie wyjaśnienia dotyczące objętości pojemników.

Kolegium Regionalnej Izby po wysłuchaniu przedstawicieli Miasta Suwałki oraz po wnikliwej analizie stanu prawnego postanowiło jak na wstępie.



- Uchwała nr XXXIII/357/2013 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1289/13 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisów w załącznikach nr 1, 2 i 3 do uchwały, gdzie w pouczeniu określono termin wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami za miesiąc czerwiec - do 15 maja i miesiąc grudzień - do 15 listopada, niezgodnie z zapisami art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność uchwały we wskazanych częściach

- umorzyć postępowanie w zakresie załącznika nr 2, części „E.1” i „E.2.” oraz załącznika nr 3, części „E.1.1” i „E.1.2” dotyczących objętości pojemników.

Rada Miejska w Suwałkach w dniu 7 marca 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 19 marca 2013 r., Nr: RIO.II-0004-47/13, poinformowała Radę Miejską w Suwałkach o wszczęciu postępowania do przedmiotowej uchwały wskazując, co następuje.

Powyższa uchwała w sposób istotny narusza prawo w załącznikach nr 1, 2 i 3 do uchwały, bowiem w pouczeniu określono termin wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami za miesiąc czerwiec - do 15 maja i miesiąc grudzień - do 15 listopada. Jest to niezgodne z zapisami art. 6i ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), które nie dają podstawy prawnej do określania wnoszenia wymienionych opłat z góry. Przepis art. 6i wymienionej ustawy stanowi, iż opłata winna być pobierana za każdy miesiąc.

W załączniku nr 2 do przedmiotowej uchwały w wierszu „E.1” i „E.2” Deklaracji oraz w załączniku Nr 3 w wierszu „E.1.1” i „E.1.2.” podana objętość pojemników nie wynika z Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Suwałk przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej Nr XXVI/269/2012 z dnia 26 września 2012 r. (ze zmianą z dnia 7 marca 2013 r. Uchwałą Rady Nr XXXIII/353/2013 ).

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 26 marca 2013 r. stawili się: Pan Dariusz Przybysz - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Suwałkach oraz Pan Sławomir Siczkowski - Naczelnik Wydziału Finansowego w Urzędzie Miejskim w Suwałkach. Przedstawiciele Miasta Suwałki zgodzili się z argumentacją Izby w sprawie dotyczącej terminów wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami oraz złożyli obszernie wyjaśnienia dotyczące objętości pojemników.

Kolegium Regionalnej Izby po wysłuchaniu przedstawicieli Miasta Suwałki oraz po wnikliwej analizie stanu prawnego postanowiło jak na wstępie.

- Uchwała nr XXVII/118/13 Rady Gminy Giby z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1303/13 – postanowiono:

– uznać, iż powyższa uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z niewłaściwą konstrukcją w zakresie określenia stawek opłat za pojemniki na odpady komunalne od właścicieli nieruchomości określonych w § 2 pkt 1 i 2 treści przedmiotowej uchwały ponieważ jest to niezgodne z zapisem § 10 pkt 1 ppkt 1 „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Giby” i prowadzi do naruszenia zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji

Rzeczypospolitej                      Polskiej                      z                      dnia                      2                      kwietnia  
1997 r.

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

Rada Gminy Giby uchwałą nr XXVII/117/13 z dnia 28 lutego 2013 roku ustaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Giby. Z zapisu § 10 pkt 1 ppkt 1 tego Regulaminu wynika, iż dla nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy ustalono minimalną pojemność pojemnika wynoszącą 60 litrów. Natomiast w § 2 uchwały nr XXVII/118/13 z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik nie określono wysokości stawki opłaty za pojemnik o takiej pojemności. Powyższa rozbieżność zapisów prowadzi do naruszenia zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konieczność respektowania tych zasad w procesie stanowienia aktów prawnych była wielokrotnie podkreślana w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją (np. K 50/07, K 33/00).

Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.

- Uchwała nr XIX/122/2013 Rady Gminy Puńsk z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1306/13 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku zgodności wielkości pojemników dla właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, określonych w § 2 pkt 1 i pkt 2 przedmiotowej uchwały z wielkością pojemników określonych w tym zakresie w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy przyjętym uchwałą Rady Gminy nr XVIII/102/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku, co prowadzi do naruszenia zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie.

Rada Gminy Puńsk uchwałą nr XVIII/102/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku ustaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Puńsk. Z zapisu § 10 pkt 1 tego Regulaminu wynika, że największa objętość pojemnika wynosić będzie 240 L, natomiast w

§ 10 pkt 2 ustalono, iż dla większej ilości odpadów należy stosować kombinacje pojemników mniejszej objętości lub większe pojemniki/ kontenery proporcjonalnie do ilości wytwarzanych odpadów. Pojemniki ujęte w uchwale nr XIX/122/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. o objętościach 1.100 L i 2.500 L nie wynikają więc z żadnych zapisów ustalonych w Regulaminie, co stanowi naruszenie zasady określoności prawa oraz zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konieczność respektowania tych zasad w procesie stanowienia aktów prawnych była wielokrotnie podkreślana w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wypracowanym na tle badania zgodności ustaw z Konstytucją (np. K 50/07, K 33/00).

Ponadto w podstawie prawnej nie wskazano na stosowanie przepisów art. 6k ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.)

- Uchwała nr XXIII/137/13 Rady Gminy Raczki z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raczki na lata 2013-2018 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1307/13 – postanowiono:

uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie:

- niewykazania w załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, w wierszach 2013-2018 żadnych wartości, pomimo posiadania spłat kredytów i pożyczek, co jest niezgodne z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86),

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W załączniku nr 1, w kolumnie 10.1, w wierszach 2013-2018 nie wykazano żadnych wartości, pomimo posiadania spłat kredytów i pożyczek. Wykazanie przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej nakazuje art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie zaś z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86) przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej. W związku z tym, iż Rada Gminy Raczki nie wskazała w objaśnieniach innego przeznaczenia prognozowanej nadwyżki budżetowej niż spłaty pożyczek i kredytów, w kolumnie 10.1 należało wykazać odpowiednie wartości.

Jednocześnie wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w kolumnie 1.1.5., w wierszu 2013, wykazano dochody z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące w niewłaściwej wysokości; jak wynika z budżetu na 2013 rok winno być 2.668.674 zł, wykazano zaś 2.661.674 zł,

- w kolumnie 11.2. określającej wydatki związane z funkcjonowaniem organów j.s.t wartości wykazane w wierszach 2011-2018 nie uwzględniają kwot wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

## II.

### 1. Członek Kolegium – Bogusław Dębski omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Uchwała Nr 147/2091/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: „Konsultacje szkoleniowo – treningowe dla młodzieży z terenu województwa podlaskiego trenujących w KS Podlasie Białystok” przez Klub Sportowy „PODLASIE” Białystok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1318/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 79/257/2013 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1319/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 78/248/2013 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1320/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 78/247/2013 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2013-2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1396/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 213/2013 Burmistrza Choroszczy z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1321/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 185/13 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1322/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/192/13 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czyżew na lata 2013 – 2016 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1323/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/193/13 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1324/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 217/13 Burmistrza Michałowa z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1325/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 8/2013 Burmistrza Tykocina z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1326/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/205/2013 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Tykocin na rok 2013. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1327/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 111.2013 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1328/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/101/13 Rady Gminy Grabowo z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie rozstrzygnięcia o wyodrębnieniu w budżecie gminy funduszu sołectkiego w roku budżetowym 2014. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1329/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/107/13 Rady Gminy Grabowo z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Grabowo na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1330/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/94/13 Rady Gminy Grodzisk z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Grodzisk funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1331/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 2/2013 Wójta Gminy Klukowo z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1332/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 87/2013 Wójta Gminy Korycin z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1333/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 168/XXII/13 Rady Gminy Zambrów z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zambrów na lata 2013 - 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1334/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 169/XXII/13 Rady Gminy Zambrów z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zambrowskiemu. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1334/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 149/2127/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2013 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań publicznych w sferze pomocy społecznej, objętych „Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2013 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1434/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 149/2128/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie zlecenia zadań i udzielenia dotacji z budżetu województwa podlaskiego na 2013 r., podmiotom wyłonionym w otwartym konkursie ofert na wykonanie zadań publicznych w sferze działań na rzecz osób niepełnosprawnych, objętych „Programem współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2013 roku” – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1435/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 149/2130/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: „Propagowanie sportu wśród młodzieży akademickiej, wiejskiej i osób niepełnosprawnych poprzez organizowanie regat żeglarskich” przez Yacht Club „ARCUS” w Łomży. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1436/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 149/2132/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji na wykonanie zadania publicznego związanego z realizacją zadań samorządu województwa w zakresie sportu w 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1437/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 149/2135/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie zlecenia realizacji zadania „Koncert Mietka Szcześniaka w dniu Święta Miłosierdzia w Sanktuarium Miłosierdzia Bożego w Białymstoku” Stowarzyszeniu Czcieli Miłosierdzia Bożego Archidiecezji Białostockiej im. Ks. Michała Sopoćki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1438/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 149/2140/2013 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1439/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**2. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XXV/144/13 Rady Miasta Sejny z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1337/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXI/125/13 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1338/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/213/13 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 14 lutego 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1339/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/148/2013 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 15 lutego 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/138/2012 Rady Gminy Bielsk podlaski z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1340/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/157/13 Rady Gminy Czeremcha z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadów komunalnych oraz wysokości takiej opłaty. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1341/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 221/13 Wójta Gminy Gródek z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1342/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/141/2013 Rady Gminy Milejczyce z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1343/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/142/2013 Rady Gminy Milejczyce z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1344/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/143/2013 Rady Gminy Milejczyce z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1345/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/160/2013 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 11 marca 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1346/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/143/2013 Rady Gminy Przerośl z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1347/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVIII/239/13 Rady Gminy Suwałki z dnia 28 lutego 2013 r. zmieniająca uchwałę Nr XXV/197/12 Rady Gminy Suwałki z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia opłaty miejscowej. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1348/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/110/13 Rady Gminy Trzcianne z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1349/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/111/13 Rady Gminy Trzcianne z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1350/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**3. Członek Kolegium – Agnieszka Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XXXIV/162/13 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi –

UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1351/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 129/XXVI/13 Rady Miasta Zambrów z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez radę gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1352/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 216/13 Burmistrza Ciechanowca z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1353/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXII/312/13 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1354/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXII/307/13 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 22 lutego 2013 r. zmieniająca Uchwałę nr XXX/291/12 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1292/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXII/308/13 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 22 lutego 2013 r. zmieniająca Uchwałę nr XXXI/300/13 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 18 stycznia 2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonych na terenie Miasta i Gminy Łapy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1293/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 341/13 Burmistrza Łap z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1355/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/207/2013 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1356/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 9/2013 Burmistrza Tykocina z dnia 18 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1357/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXI/259/13 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie prac geodezyjnych, związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków oraz opracowaniem mapy zasadniczej obrębu ewidencyjnego Studzianki gm. Wasilków – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1358/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,



Uchwała Nr 23.118.2013 Rady Gminy Czyże z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie funduszu sołeckiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1359/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 23.119.2013 Rady Gminy Czyże z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie zasad dofinansowania przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Czyże ze środków budżetu gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1360/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 152.2013 Wójta Gminy Czyże z dnia 18 marca 2013 r. w zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1361/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/213/13 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 14 lutego 2013 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1362/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/206/2013 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1363/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 163/13 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 28 lutego 2013 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1364/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 5/13 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 28 lutego 2013 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1365/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/276/2013 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1366/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/277/2013 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Poradni Terapii Uzależnień i Współuzależnień Dorota Barbara Bielonko – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1367/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/280/2013 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1368/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 232/2013 Wójta Gminy Krypno z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1369/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 120/XXII/13 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1370/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 123/XXII/13 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Perlejewo funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1371/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/138/13 Rady Gminy Poświętne z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1372/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/132/2013 Rady Gminy Sokoły z dnia 05 marca 2013 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1373/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/133/2013 Rady Gminy Sokoły z dnia 05 marca 2013 r. w sprawie zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sokoły na lata 2013 – 2022– UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1374/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/134/2013 Rady Gminy Sokoły z dnia 05 marca 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wysokomazowieckiemu na utwardzenie poboczy ul. Kościelnej w Sokołach w obrębie cmentarza w ciągu drogi powiatowej Nr 2053B Sokoły Bruszewo – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1375/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 161.2013 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie: zmian budżetu gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1376/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVI/99/13 Rady Gminy Turośl z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1377/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/101/13 Rady Gminy Turośl z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1378/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/102/13 Rady Gminy Turośl z dnia 20 marca 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośl na lata 2013 - 2020 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1379/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/173/13 Rady Gminy Zawady z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Zawady na lata 2013 - 2025 – UCHWAŁA

KOLEGIUM Nr 1380/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/174/13 Rady Gminy Zawady z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1381/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/179/13 Rady Gminy Zawady z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Zawady na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1382/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/181/13 Rady Gminy Zawady z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1383/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/182/13 Rady Gminy Zawady z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1384/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/183/13 Rady Gminy Zawady z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1385/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IX/32/13 Zgromadzenia Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1386/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IX/34/13 Zgromadzenia Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1387/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IX/39/13 Zgromadzenia Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Związku Gmin na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1388/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr IX/38/13 Zgromadzenia Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku Gmin „Kumiałka - Biebrza” na lata 2013-2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1313/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**4. Członek Kolegium – Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XXVII/219/2013 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1389/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVII/220/2013 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1390/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 426/2013 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Białostockiego na rok 2013 - PLAN WYKONAWCZY w związku z uchwałą Nr XXVII/219/2013 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2013 — UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1391/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 200/2013 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1392/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 15/13 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1393/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVI/156/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1394/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 105/13 Wójta Gminy Dobrzynie Duże z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Dobrzynie Duże na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1395/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**5. Członek Kolegium – Dariusz Renczyński, omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 62/235/13 Zarządu Powiatu Kolneńskiego z dnia 18 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kolneńskiego na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1397/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/135/13 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1399/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXII/136/13 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy Powiatowi Łomżyńskiemu – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1400/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/105/13 Rady Gminy Klukowo z dnia 15 marca 2013 roku w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1401/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/109/13 Rady Gminy Klukowo z dnia 15 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1402/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXIII/146/13 Rady Gminy Kolno z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1403/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXXIII/152/13 Rady Gminy Kolno z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1404/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVIII/149/13 Rady Gminy Łomża z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłat – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1405/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVIII/150/13 Rady Gminy Łomża z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1406/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 161/13 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Mały Płock na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1407/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/154/2013 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1408/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/161/2013 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1409/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XV/162/2013 Rady Gminy Nurzec-Stacja z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nurzec Stacja na lata 2013 - 2014 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1410/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/131/2013 Rady Gminy Sidra z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2014 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1411/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVII/134/2013 Rady Gminy Sidra z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy Sidra na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1412/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 212/13 Wójta Gminy Zbójna z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2013 rok. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1413/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**6. Członek Kolegium – Joanna Salachna, omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Zarządzenie Nr 3156/13 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 21 marca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1479/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 108/220/13 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1414/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/169/13 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1415/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/170/13 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie zmiany w uchwale Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2013 - 2024 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1416/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/171/13 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1417/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIX/176/13 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1418/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 17/2013 Burmistrza Goniądza z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na pokrycie planowanego deficytu budżetu Gminy Goniądz na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1419/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 18/2013 Burmistrza Goniądza z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów przez Gminę Goniądz na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1420/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 19/2013 Burmistrza Goniądza z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w 2013 roku – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1421/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 22/2013 Burmistrza Goniądza z dnia 20 marca 2013 roku w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Goniądz na lata 2013 – 2014 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1422/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 23/2013 Burmistrza Goniądza z dnia 20 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1423/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVIII/247/2013 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 1 marca 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Supraśl oraz ustalenia stawki takiej opłaty – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1424/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 118/2013 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1425/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**7. Członek Kolegium – Marcin Tyniewicki, omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XXI/170/13 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/198/09 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 28 września 2009 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania, rozliczania oraz kontroli udzielanych dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, placówek niepublicznych oraz szkół i placówek publicznych prowadzonych przez osobę prawną inną

niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną, zmienionej Uchwałą Nr XXXI/208/09 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 30 listopada 2009 roku i Uchwały Nr XXXIV/226/10 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 25 lutego 2010 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1426/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 8/39/13 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bialskiego na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1427/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 10/42/13 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bialskiego na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1428/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XVIII/123/13 Rady Gminy Boćki z dnia 6 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1429/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 130/13 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 15 marca 2013 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1430/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 112/XXI/13 Rady Gminy Rutki z dnia 4 marca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rutki na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1431/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 113/XXI/13 Rady Gminy Rutki z dnia 4 marca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rutki na lata 2013 – 2016 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1432/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 117/XXI/13 Rady Gminy Rutki z dnia 4 marca 2013 roku w sprawie funduszu sołeckiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1433/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**8. Członek Kolegium – Danuta Kubyliś omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr 88/344/13 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu Grajewskiego na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1440/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 19/13 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1441/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,



Uchwała Nr XXXIII/359/2013 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1442/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 753/2013 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1443/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 198/13 Burmistrza Lipska z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1444/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 174/XXVIII/13 Rady Miejskiej w Szczuczynie z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1445/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/140/13 Rady Gminy Nowinka z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa w ramach postępowania naprawczego oraz upoważnienia Wójta Gminy Nowinka do zawarcia umowy i zaciągnięcia zobowiązań wekslowych – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1446/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/141/13 Rady Gminy Nowinka z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1447/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XX/142/13 Rady Gminy Nowinka z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowinka na lata 2013 - 2033 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1448/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/139/13 Rady Gminy Przerośl z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Przerośl na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1449/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/117/2013 Rady Gminy Puńsk z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie funduszu sołectkiego – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1450/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/124/13 Rady Gminy Puńsk z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie zmiany w uchwale w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1451/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/136/13 Rady Gminy Raczki z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie funduszu sołectkiego w gminie Raczki na rok 2014 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1452/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/138/13 Rady Gminy Raczki z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1453/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIII/141/13 Rady Gminy Raczki z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Suwalskiemu na realizację zadań z zakresu interwencji kryzysowej i przeciwdziałania przemocy w rodzinie – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1454/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 233/13 Wójta Gminy Raczki z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1455/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 234/13 Wójta Gminy Raczki z dnia 5 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1456/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 228/2013 Wójta Gminy Sztabin z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1457/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 231/2013 Wójta Gminy Sztabin z dnia 4 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1458/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 14/2013 Wójta Gminy Wizajny z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1478/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

**9. Członek Kolegium – Maria Wasilewska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):**

Uchwała Nr XC/223/13 Zarząd Powiatu w Suwałkach z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1459/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/179/13 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2013 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1460/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/180/13 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 lutego 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorząd jednostki budżetowej prowadzące działalność oświatową - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1461/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXIV/184/13 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1462/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 308/13 Burmistrza Miasta Augustów z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1463/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVII/177/13 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1464/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXVII/181/13 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z dnia 8 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1465/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr OR.0050.179.2013 Wójta Gminy Augustów z dnia 13 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013 – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1466/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/154/13 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1467/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/156/13 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1468/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/160/13 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1301/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/161/13 Rady Gminy Bakalarzewo z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 - 2020 - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1469/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/138/2013 Rady Gminy Filipów z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1470/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/139/2013 Rady Gminy Filipów z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie funduszu sołectkiego - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1471/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr 145/XXIII/13 Rady Gminy Grajewo z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zmian budżecie gminy na 2013 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1304/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 287/13 Wójta Gminy Grajewo z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i pożyczki długoterminowej na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu gminy na rok 2013 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1472/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Zarządzenie Nr 288/13 Wójta Gminy Grajewo z dnia 11 marca 2013 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na wyprzedzające finansowanie zadań zrealizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1473/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/114/13 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/105/12 Rady Gminy Rutka –Tartak z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1474/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/116/13 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy 2013 rok - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1475/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XIX/117/13 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rutka-Tartak na lata 2013 – 2021 - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1476/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Uchwała Nr XXV/120/2013 Rady Gminy Rutka-Tartak z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2014 roku - UCHWAŁA KOLEGIUM Nr 1477/13 - (do protokołu) – nie stwierdzono naruszenia prawa w omówionej uchwale organu j.s.t.,

Przewodniczący Kolegium:  
/-/

Protokolant:  
/-/