

**KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Białymstoku**

**PROTOKÓŁ POSIEDZENIA
w dniu 19 marca 2014 r.**

Przewodniczył: Stanisław Srocki
Protokolant: Agnieszka Bielawska

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Kolegium RIO w Białymstoku:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Katarzyna Gawrońska, Agnieszka Gerasimiuk, Danuta Kubyliś, Anna Ostrowska, Aleksander Piszczatowski, Dariusz Renczyński, Marcin Tyniewicki, Maria Wasilewska- zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący Stanisław Srocki otworzył posiedzenie i przedstawił proponowany porządek obrad, Kolegium przyjęło zgodnie z wnioskiem następujący porządek:

I Opiniowanie i podjęcie rozstrzygnięć nadzorczych odnośnie uchwał i Zarządzeń organów j.s.t.

II Rozpatrzenie pisma z dnia 4 marca 2014 r. wniesionego przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, zatytułowanego „Zastrzeżenie dot. pisma RIO.I.6001-16/13 otrzymanego dnia 03.03.2014 r.”

III Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych dnia 28 lutego 2014 r. przez Marszałka Województwa Podlaskiego do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 13 lutego 2014 r. (RIO.I.6001-12/13) w zakresie wniosku zalecającego włączenie do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego kwoty dodatku za wieloletnią pracę przypadającego na dni zwolnienia lekarskiego

IV Podjęcie uchwały nr I/2014 w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku za 2013 r.

V Inne sprawy bieżące

I

Stanisław Srocki zarządził omówienie projektów rozstrzygnięć nadzorczych proponowanych przez poszczególnych Członków Kolegium. W pierwszej kolejności poprosił o omówienie uchwał i zarządzeń gdzie proponuje się stwierdzić istotne bądź nieistotne naruszenie prawa:

Członek sprawozdawca – Stanisław Srocki

- Skarga Piotra Dąbrowskiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 39/14 z dnia 9 stycznia 2014 r.- Uchwała Kolegium Nr 1171/14 - postanowiono utrzymać w mocy zaskarżone rozstrzygnięcie, tj. Uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 39/14 z dnia 9 stycznia 2014 r. i wnieść o odrzucenie skargi ze względu na jej niedopuszczalność, jako wniesionej przez podmiot nieuprawniony.

W dniu 26 lutego 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła skarga p. Piotra Dąbrowskiego na Uchwałę Nr 39/14 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 stycznia 2014 roku w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Rady Miejskiej w Michałowie Nr XXIX/272/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały i uznanie za podjętą niezgodnie z prawem uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr XXIX/272/13 z dnia 16 grudnia 2013 r.

Na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło co następuje.

Warunkiem skutecznego wniesienia skargi do sądu administracyjnego jest nie tylko spełnienie pozytywnych przesłanek dopuszczalności skargi wymienionych w art. 50-57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), ale także nie zaistnienie przesłanek negatywnych, określonych w art. 58 tej ustawy. Zgodnie z art. 58 § 1, Sąd odrzuca skargę:

- 1) jeżeli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego;
- 2) wniesioną po upływie terminu do jej wniesienia;
- 3) gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków formalnych skargi;
- 4) jeżeli sprawa objęta skargą pomiędzy tymi samymi stronami jest w toku lub została już prawomocnie osądzona;
- 5) jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli skarżący nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną skarżącą zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie;
- 6) jeżeli z innych przyczyn wniesienie skargi jest niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie przyczyny powodujące niedopuszczalność wniesienia skargi wynikają z ustawy o samorządzie gminnym, określającej zasady zaskarżania rozstrzygnięć organu nadzorczego. Według tych zasad, rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Zgodnie jednak z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), do złożenia skargi na rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczące gminy, uprawniona jest gmina której interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Wskazany wyżej ustawowy 30-dniowy termin na zaskarżenie rozstrzygnięcia organu nadzorczego do sądu administracyjnego upłynął w dniu 26 lutego 2014 r. Do dnia 19 marca 2014 r. nie wpłynęła do tut. Izby Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie o zaskarżeniu Uchwały Nr 39/14 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 stycznia 2014 roku.

Analizując powyższe regulacje Kolegium uznało, że Piotr Dąbrowski, pełniący funkcję Radnego Rady Miejskiej w Michałowie, nie posiada w przedmiotowej sprawie legitymacji skargowej do wniesienia skargi na rozstrzygnięcie podjęte przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wobec Gminy. W związku z powyższym Kolegium RIO w Białymstoku uważa, że wniosek Skarżącego o uchylenie zaskarżonej uchwały i uznanie za podjętą niezgodnie z prawem uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr XXIX/272/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. nie powinien podlegać merytorycznemu rozstrzygnięciu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i wnosi o odrzucenie skargi.

Odnosząc się do pisma Skarżącego z dnia 20 lutego 2014 r. Kolegium wyjaśnia.

Na Sesji w dniu 21 listopada 2013 r. Rada Miejska w Michałowie przyjęła m.in. trzy uchwały dotyczące podatków lokalnych:

- Uchwałę Nr XXVIII/261/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXVIII/262/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXVIII/263/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku w dniu 6 grudnia 2013 r. wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanych Uchwał, przekazując stosowne pismo Radzie Miejskiej w Michałowie.

W odniesieniu do Uchwały Nr XXVIII/261/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości tut. Izba wskazała na nieprawidłowości w zakresie sposobu zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości od gruntów pozostałych, określonych w § 1 pkt 1 lit. c) i d) Uchwały. Zróżnicowania stawek nie dokonano bowiem w sposób rozłączny, w związku z czym zakres przedmiotów opodatkowania objętych stawką 0,01 zł oraz 0,37 zł częściowo pokrywał się. W konsekwencji zapisy Uchwały nie przesądzały, którą stawkę należy zastosować w odniesieniu do gruntów pozostałych, niezabudowanych lub zabudowanych budynkami niemieszkalnymi. Ww. kategoria gruntów mieściła się bowiem w zakresie przedmiotowym wskazanym zarówno w § 1 pkt 1 lit. c), jak też lit. d) badanej Uchwały.

Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyznaczono na dzień 16 grudnia 2013 r., na godz. 10. Na posiedzenie Kolegium stały się p. Małgorzata Golak, Skarbnik Gminy oraz p. Zofia Silwonik, Radca Prawny w Urzędzie Gminy, informując jednocześnie o zwołaniu na dzień 16 grudnia 2013 r. na godz. 13, w związku z wszczętym postępowaniem nadzorczym, Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie. Po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Gminy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uznało, że badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa oraz wezwało do usunięcia wskazanego naruszenia,

Na Nadzwyczajnej Sesji w dniu 16 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Michałowie podjęła trzy uchwały dostosowujące treść uchwał podatkowych podjętych w dniu 21 listopada 2013 r. do rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku podjętych i ogłoszonych przedstawicielom Gminy w dniu 16 grudnia 2013 r.:

- Uchwałę Nr XXIX/272/13 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXIX/273/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości,
- Uchwałę Nr XXIX/274/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W dniu 27 grudnia 2013 r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku pismo p. Piotra Dąbrowskiego, Radnego Michałowa, w którym zwrócił się on o zbadanie zgodności z prawem uchwał podatkowych podjętych w dniu 16 grudnia 2013 r. na nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej pod kątem sposobu ich wprowadzenia. Zdaniem Radnego, nie dołączenie do zawiadomienia o zwołaniu sesji nadzwyczajnej projektów uchwał narusza przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz paragraf 31 Statutu Gminy Michałowo. Ponadto wniosek Radnego o przełożenie terminu sesji nie został poddany pod głosowanie.

W związku z powyższym pismem, tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze, dotyczące wskazanych Uchwał, przekazując stosowne pismo Radzie Miejskiej w Michałowie i p. Piotrowi Dąbrowskiemu. Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyznaczono na dzień 9 stycznia 2014 r. Jednocześnie na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) tut. Izba wniosła o dostarczenie do dnia 9 stycznia 2014 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, uwierzytelnionej kopii protokołu z przebiegu XXIX Sesji Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013 r. oraz informacji o trybie zawiadomienia Radnych o Sesji.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 9 stycznia 2014 r. stawiły się: p.. Małgorzata Golak, Skarbnik Gminy oraz p. Zofia Silwonik, Radca Prawny w Urzędzie Gminy. Przedłożono także uwierzytelnione kopie: wniosku z dnia 11.12.2013 r. o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie; Zawiadomienia z dnia 11.12.2013 r. o zwołaniu XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie oraz Protokołu

Nr XXIX/13 z posiedzenia Rady w dniu 16 grudnia 2013 roku. Po dokonaniu analizy powyższych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Gminy Kolegium uznało, iż nie wystąpiło naruszenie prawa w zakresie trybu podjęcia badanej Uchwały, w zw. z czym umorzyło postępowanie nadzorcze (Uchwała Nr 39/14).

- Skarga Piotra Dąbrowskiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 38/14 z dnia 9 stycznia 2014 r.- Uchwała Kolegium Nr 1172/14 - postanowiono utrzymać w mocy zaskarżone rozstrzygnięcie, tj. Uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 38/14 z dnia 9 stycznia 2014 r. i wnieść o odrzuceniu skargi ze względu na jej niedopuszczalność, jako wniesionej przez podmiot nieuprawniony.

W dniu 26 lutego 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła skarga p. Piotra Dąbrowskiego na Uchwałę Nr 39/14 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 stycznia 2014 roku w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Rady Miejskiej w Michałowie Nr XXIX/273/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości.

Po zapoznaniu się z treścią pisma należy wskazać na błędy pisarskie zawarte we wniosku Skarżącego. W dniu 16 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Michałowie podjęła bowiem Uchwałę Nr XXIX/273/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości. W odniesieniu do tej Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej podjęło w dniu 9 stycznia 2014 r. Uchwałę Nr 38/14, a nie Nr 39/14.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały i uznanie za podjętą niezgodnie z prawem uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr XXIX/273/13 z dnia 16 grudnia 2013 r.

Na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło co następuje.

Warunkiem skutecznego wniesienia skargi do sądu administracyjnego jest nie tylko spełnienie pozytywnych przesłanek dopuszczalności skargi wymienionych w art. 50-57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), ale także nie zaistnienie przesłanek negatywnych, określonych w art. 58 tej ustawy. Zgodnie z art. 58 § 1, Sąd odrzuca skargę:

- 1) jeżeli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego;
- 2) wniesioną po upływie terminu do jej wniesienia;
- 3) gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków formalnych skargi;
- 4) jeżeli sprawa objęta skargą pomiędzy tymi samymi stronami jest w toku lub została już prawomocnie osądzona;

5) jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli skarżący nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną skarżącą zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie;

6) jeżeli z innych przyczyn wniesienie skargi jest niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie przyczyny powodujące niedopuszczalność wniesienia skargi wynikają z ustawy o samorządzie gminnym, określającej zasady zaskarżania rozstrzygnięć organu nadzorczego. Według tych zasad, rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Zgodnie jednak z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), do złożenia skargi na rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczącego gminy, uprawniona jest gmina której interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Wskazany wyżej ustawowy 30-dniowy termin na zaskarżenie rozstrzygnięcia organu nadzorczego do sądu administracyjnego upłynął w dniu 26 lutego 2014 r. Do dnia 19 marca 2014 r. nie wpłynęła do tut. Izby Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie o zaskarżeniu Uchwały Nr 38/14 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 stycznia 2014 roku.

Analizując powyższe regulacje Kolegium uznało, że Piotr Dąbrowski, pełniący funkcję Radnego Rady Miejskiej w Michałowie, nie posiada w przedmiotowej sprawie legitymacji skargowej do wniesienia skargi na rozstrzygnięcie podjęte przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wobec Gminy. W związku z powyższym Kolegium RIO w Białymstoku uważa, że wniosek Skarżącego o uchylenie zaskarżonej uchwały i uznanie za podjętą niezgodnie z prawem uchwałę Rady Miejskiej w Michałowie nr XXIX/273/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. nie powinien podlegać merytorycznemu rozstrzygnięciu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i wnosi o odrzucenie skargi.

Odnosząc się do pisma Skarżącego z dnia 20 lutego 2014 r. Kolegium wyjaśnia.

Na Sesji w dniu 21 listopada 2013 r. Rada Miejska w Michałowie przyjęła m.in. trzy uchwały dotyczące podatków lokalnych:

- Uchwałę Nr XXVIII/261/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXVIII/262/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXVIII/263/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku w dniu 6 grudnia 2013 r. wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanych Uchwał, przekazując stosowne pismo Radzie Miejskiej w Michałowie.

W odniesieniu do Uchwały Nr XXVIII/262/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości tut. Izba wskazała m.in. na nieprawidłowości w zakresie sposobu określenia przedmiotowego zakresu zwolnienia, w oparciu o sposób sklasyfikowania gruntów w ewidencji gruntów i budynków z użyciem symboli nieznanymi obowiązującym przepisom prawnym.

Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyznaczono na dzień 16 grudnia 2013 r., na godz. 10. Na posiedzenie Kolegium stawiły się p. Małgorzata Golak, Skarbnik Gminy oraz p. Zofia Silwonik, Radca Prawny w Urzędzie Gminy,

informując jednocześnie o zwołaniu na dzień 16 grudnia 2013 r. na godz. 13, w związku z wszczętym postępowaniem nadzorczym, Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie. Po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Gminy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uznało, że badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z zapisami zawartymi w § 1 Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości: „grunty pozostałe zabudowane budynkami mieszkalnymi i budynki mieszkalne lub ich części oraz budynki pozostałe położone na gruntach zabudowanych budynkami mieszkalnymi, sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako użytki rolne i tereny mieszkaniowe oznaczone w ewidencji gruntów symbolami: B, B Lz, B N, Br, Ls, Br Ł, Br Ps i Br R”, co stanowi naruszenie art. 1a ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.) w zw. z § 67 i § 68 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. Nr 38, poz. 454). W związku z tym Kolegium postanowiło stwierdzić nieważność Uchwały Rady Miejskiej w Michałowie Nr XXVIII/262/13 z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości.

Na Nadzwyczajnej Sesji w dniu 16 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Michałowie podjęła trzy uchwały dostosowujące treść uchwał podatkowych podjętych w dniu 21 listopada 2013 r. do rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku podjętych i ogłoszonych przedstawicielom Gminy w dniu 16 grudnia 2013 r.:

- Uchwałę Nr XXIX/272/13 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXIX/273/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości,
- Uchwałę Nr XXIX/274/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W dniu 27 grudnia 2013 r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku pismo p. Piotra Dąbrowskiego, Radnego Michałowa, w którym zwrócił się on o zbadanie zgodności z prawem uchwał podatkowych podjętych w dniu 16 grudnia 2013 r. na nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej pod kątem sposobu ich wprowadzenia. Zdaniem Radnego, nie dołączenie do zawiadomienia o zwołaniu sesji nadzwyczajnej projektów uchwał narusza przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz paragraf 31 Statutu Gminy Michałowo. Ponadto wniosek Radnego o przełożenie terminu sesji nie został poddany pod głosowanie.

W związku z powyższym pismem, tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze, dotyczące wskazanych Uchwał, przekazując stosowne pismo Radzie Miejskiej w Michałowie i p. Piotrowi Dąbrowskiemu. Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyznaczono na dzień 9 stycznia 2014 r. Jednocześnie na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) tut. Izba wniosła o dostarczenie do dnia 9 stycznia 2014 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, uwierzytelnionej kopii protokołu z przebiegu XXIX Sesji Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013 r. oraz informacji o trybie zawiadomienia Radnych o Sesji.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 9 stycznia 2014 r. stały się: p. Małgorzata Golak, Skarbnik Gminy oraz p. Zofia Silwonik, Radca Prawny w Urzędzie Gminy. Przedłożono także uwierzytelnione kopie: wniosku z dnia 11.12.2013 r. o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji

Rady Miejskiej w Michałowie; zawiadomienia z dnia 11.12.2013 r. o zwołaniu XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie oraz Protokołu Nr XXIX/13 z posiedzenia Rady w dniu 16 grudnia 2013 roku. Po dokonaniu analizy powyższych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Gminy Kolegium uznało, iż nie wystąpiło naruszenie prawa w zakresie trybu podjęcia badanej Uchwały, w związku z czym umorzyło postępowanie nadzorcze (Uchwała Nr 38/14).

- Skarga Piotra Dąbrowskiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 40/14 z dnia 9 stycznia 2014 r.- Uchwała Kolegium Nr 1173/14 - postanowiono utrzymać w mocy zaskarżone rozstrzygnięcie, tj. Uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr 40/14 z dnia 9 stycznia 2014 r. i wnieść o odrzucenie skargi ze względu na jej niedopuszczalność, jako wniesionej przez podmiot nieuprawniony.

W dniu 26 lutego 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła skarga p. Piotra Dąbrowskiego na Uchwałę Nr 39/14 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 stycznia 2014 roku w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Rady Miejskiej w Michałowie Nr XXIX/274/13 z dnia 16 grudnia 2013 r.

Po zapoznaniu się z treścią pisma należy wskazać na błędy pisarskie zawarte we wniosku Skarżącego. W dniu 16 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Michałowie podjęła bowiem Uchwałę Nr XXIX/274/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych (a nie Uchwałę nr XXIX/273/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych). W odniesieniu do tej Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej podjęło w dniu 9 stycznia 2014 r. Uchwałę Nr 40/14, a nie Nr 39/14.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały i uznanie za podjętą niezgodnie z prawem uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr XXIX/274/13 z dnia 16 grudnia 2013 r.

Na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło co następuje.

Warunkiem skutecznego wniesienia skargi do sądu administracyjnego jest nie tylko spełnienie pozytywnych przesłanek dopuszczalności skargi wymienionych w art. 50-57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), ale także nie zaistnienie przesłanek negatywnych, określonych w art. 58 tej ustawy. Zgodnie z art. 58 § 1, Sąd odrzuca skargę:

- 1) jeżeli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego;
- 2) wniesioną po upływie terminu do jej wniesienia;
- 3) gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków formalnych skargi;
- 4) jeżeli sprawa objęta skargą pomiędzy tymi samymi stronami jest w toku lub została już prawomocnie osądzona;
- 5) jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli skarżący nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną skarżącą zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie;
- 6) jeżeli z innych przyczyn wniesienie skargi jest niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie przyczyny powodujące niedopuszczalność wniesienia skargi wynikają z ustawy o samorządzie gminnym, określającej zasady zaskarżania rozstrzygnięć organu nadzorczego. Według tych zasad, rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące

gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Zgodnie jednak z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), do złożenia skargi na rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczącego gminy, uprawniona jest gmina której interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Wskazany wyżej ustawowy 30-dniowy termin na zaskarżenie rozstrzygnięcia organu nadzorczego do sądu administracyjnego upłynął w dniu 26 lutego 2014 r. Do dnia 19 marca 2014 r. nie wpłynęła do tut. Izby Uchwała Rady Miejskiej w Michałowie o zaskarżeniu Uchwały Nr 40/14 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 9 stycznia 2014 roku.

Analizując powyższe regulacje Kolegium uznało, że Piotr Dąbrowski, pełniący funkcję Radnego Rady Miejskiej w Michałowie, nie posiada w przedmiotowej sprawie legitymacji skargowej do wniesienia skargi na rozstrzygnięcie podjęte przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wobec Gminy. W związku z powyższym Kolegium RIO w Białymstoku uważa, że wniosek Skarżącego o uchylenie zaskarżonej uchwały i uznanie za podjętą niezgodnie z prawem uchwały Rady Miejskiej w Michałowie nr XXIX/274/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. nie powinien podlegać merytorycznemu rozstrzygnięciu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i wnosi o odrzucenie skargi.

Odnosząc się do pisma Skarżącego z dnia 20 lutego 2014 r. Kolegium wyjaśnia.

Na Sesji w dniu 21 listopada 2013 r. Rada Miejska w Michałowie przyjęła m.in. trzy uchwały dotyczące podatków lokalnych:

- Uchwałę Nr XXVIII/261/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXVIII/262/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXVIII/263/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku w dniu 6 grudnia 2013 r. wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanych Uchwał, przekazując stosowne pismo Radzie Miejskiej w Michałowie.

W odniesieniu do Uchwały Nr XXVIII/263/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych tut. Izba wskazała na nieprawidłowości występujące w Załącznikach Nr 1, 2 i 4 do Uchwały.

Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyznaczono na dzień 16 grudnia 2013 r., na godz. 10. Na posiedzenie Kolegium stawiły się p. Małgorzata Golak, Skarbnik Gminy oraz p. Zofia Silwonik, Radca Prawny w Urzędzie Gminy, informując jednocześnie o zwołaniu na dzień 16 grudnia 2013 r. na godz. 13, w związku z wszczętym postępowaniem nadzorczym, Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie. Po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Gminy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uznało, że badana Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa oraz wezwało do usunięcia wskazanego naruszenia.

Na Nadzwyczajnej Sesji w dniu 16 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Michałowie podjęła trzy uchwały dostosowujące treść uchwał podatkowych podjętych w dniu 21 listopada 2013 r. do rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku podjętych i ogłoszonych przedstawicielom Gminy w dniu 16 grudnia 2013 r.:

- Uchwałę Nr XXIX/272/13 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- Uchwałę Nr XXIX/273/13 w sprawie zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości,
- Uchwałę Nr XXIX/274/13 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

W dniu 27 grudnia 2013 r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku pismo p. Piotra Dąbrowskiego, Radnego Michałowa, w którym zwrócił się on o zbadanie zgodności z prawem uchwał podatkowych podjętych w dniu 16 grudnia 2013 r. na nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej pod kątem sposobu ich wprowadzenia. Zdaniem Radnego, nie dołączenie do zawiadomienia o zwołaniu sesji nadzwyczajnej projektów uchwał narusza przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz paragraf 31 Statutu Gminy Michałowo. Ponadto wniosek Radnego o przełożenie terminu sesji nie został poddany pod głosowanie.

W związku z powyższym pismem, tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze, dotyczące wskazanych Uchwał, przekazując stosowne pismo Radzie Miejskiej w Michałowie i p. Piotrowi Dąbrowskiemu. Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wyznaczono na dzień 9 stycznia 2014 r. Jednocześnie na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) tut. Izba wniosła o dostarczenie do dnia 9 stycznia 2014 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, uwierzytelnionej kopii protokołu z przebiegu XXIX Sesji Rady Miejskiej z dnia 16 grudnia 2013 r. oraz informacji o trybie zawiadomienia Radnych o Sesji.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 9 stycznia 2014 r. stały się: p. Małgorzata Golań, Skarbnik Gminy oraz p. Zofia Silwonik, Radca Prawny w Urzędzie Gminy. Przedłożono także uwierzytelnione kopie: wniosku z dnia 11.12.2013 r. o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie; Zawiadomienia z dnia 11.12.2013 r. o zwołaniu XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Michałowie oraz Protokołu Nr XXIX/13

z posiedzenia Rady w dniu 16 grudnia 2013 roku. Po dokonaniu analizy powyższych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli Gminy Kolegium uznało (Uchwała Nr 40/14), iż:

- uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisami zawartymi w Załączniku nr 1, część K; w Załączniku nr 2, część G oraz w Załączniku nr 4, część G, w zakresie następującego oświadczenia: „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego (Dz. U. z 1997 r. Nr 88 poz. 553 ze zm.) oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą.”, co jest działaniem bez podstawy prawnej i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.), w związku z tym postanowiło stwierdzić nieważność części: Załącznika nr 1, część K; Załącznika nr 2, część G oraz Załącznika nr 4, część G – w zakresie wskazanego wyżej oświadczenia;

- nie wystąpiło naruszenie prawa w zakresie trybu podjęcia badanej Uchwały, w zw. z czym umorzyło postępowanie nadzorcze w tym zakresie.

Członek sprawozdawca – Dariusz Renczyński

Uchwała nr 421/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego-Uchwała Kolegium Nr 1176/14 – postanowiono:

- stwierdzić, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 2 oraz art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) w zakresie postanowień:

- § 4 ust. 10 dotyczących dotacji z budżetu miasta dla ponadgimnazjalnych szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, udzielanych w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie,
- § 10 ust. 2 zawierającego odesłanie do § 9 ust. 2 pkt 1, a także § 10 ust. 3 zawierającego odesłanie do § 9 ust. 2, tj. jednostek redakcyjnych, które nie zostały wyodrębnione w § 9 uchwały,
- § 10 ust. 7, w zakresie zwrotu „do których organ udzielający dotacji ustosunkowuje się w wystąpieniu pokontrolnym”, § 12 ust. 1 i § 13 dotyczących instytucji wystąpienia pokontrolnego, wydawanego w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji,
- załącznika nr 2 do uchwały ustanawiającego wzory informacji o aktualnej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja – w zakresie zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”

i w związku z tym w zakresie wymienionych postanowień stwierdzić nieważność uchwały.

Przedmiotową uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża Rada Miejska w Łomży podjęła na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.; dalej: u.s.o.). Analiza postanowień tej uchwały w świetle m.in. podstawy prawnej jej wydania wzbudziła wątpliwości w odniesieniu do:

- objęcia zakresem regulacji, na podstawie § 4 ust. 10 w zw. z § 4 ust. 1 i § 1 ust. 1 pkt 2, dotacji o których mowa w art. 90 ust. 8, 8a i 9 u.s.o., tj. dotacji dla niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie;
- wskazania podstaw obliczania dotacji: w § 4 ust. 2 dotyczącym przedszkoli niepublicznych „w wysokości równej 75% ustalonych w budżecie miasta Łomża wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia” oraz w § 4 ust. 3 dotyczącym niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego „w wysokości równej 40% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża”, tj. bez uwzględnienia postanowień art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 827, ze zm.; dalej ustawa zmieniająca u.s.o.), z których wynika, że wydatki bieżące podlegają pomniejszeniu o stanowiące dochody budżetu gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie;
- odesłania w § 10 ust. 2 uchwały do „§ 9 ust. 2 pkt 1”, natomiast w § 10 ust. 3 do „§ 9 ust. 2”, tj. jednostek redakcyjnych, które nie zostały zamieszczone w uchwale – § 9 nie zawiera podziału na odrębne jednostki redakcyjne;

- uregulowania w § 10 ust. 7, § 12 ust. 1 oraz § 13 kwestii związanych z wystąpieniem pokontrolnym, które jest kierowane do podmiotów dotowanych w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadzonej przez upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego;

- zamieszczenia w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o aktualnej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania o treści „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”

Przywołane okoliczności były powodem wszczęcia postępowania nadzorczego. O terminie posiedzenia Kolegium Izby w sprawie przedmiotowej uchwały Rada Miejska Łomży została powiadomiona pismem z dnia 11 marca 2014 r.

Ponadto w dniu 14 marca 2014 r. do Izby Obrachunkowej wpłynęło pismo od Społeczno-Oświatowego Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Eduikator”. W piśmie tym (datowanym na 12 marca 2014 r.) prezes Stowarzyszenia zwrócił się o „wnikliwą ocenę” będącej przedmiotem nadzoru RIO uchwały Nr 421/L/14 Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 2014 r. Zdaniem Stowarzyszenia zawarty w uchwale przepis § 10 ust. 5 pkt 3, który uprawnia pracowników Urzędu Miejskiego kontrolujących prawidłowość wykorzystania dotacji do przeprowadzania oględzin obiektów i składników majątkowych, a także przepis ust. 5 pkt 5, uprawniający do żądania od kontrolowanego sporządzania niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli kserokopii dokumentów lub wyciągów z dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, wykraczają poza „jednoznacznie” określony w art. 90 ust. 3e, 3f, 3g u.s.o. sposób i zakres prowadzenia kontroli wykorzystania dotacji. Podkreślono przy tym w piśmie, że przywołane w uchwale niepubliczne przedszkola, szkoły i placówki otrzymują dotację podmiotową. Pismo to, noszące cechy skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Łomży, wpłynęło do Izby przed dniem posiedzenia Kolegium Izby, a więc w trakcie postępowania nadzorczego i w terminie określonym do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego (art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Z tego względu Kolegium Izby, działając na podstawie art. 234 k.p.a., postanowiło z urzędu rozpatrzyć zarzuty pisma jako materiał w sprawie; Stowarzyszenie „Eduikator” nie jest bowiem stroną postępowania nadzorczego. W wyniku badania nadzorczego uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r., w którym uczestniczyli naczelnik i zastępca naczelnika Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Łomży, Kolegium Izby zważyło, co następuje:

Według art. 90 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Przywołany przepis ustanawia kompetencje organu stanowiącego do uregulowania w uchwale określonego zakresu spraw związanych z dotowaniem, o którym mowa w ust. 1a i 2a-3b, niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek. Z uwagi na charakter regulacji uchwały, zawierającej normy generalne i abstrakcyjne, stanowi ona akt prawa miejscowego. Z tego względu, zgodnie z art. 94 Konstytucji, uchwała taka może być podjęta wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w ustawie. Niedochowanie tych standardów prawotwórczych winno być traktowane w świetle art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jako istotne naruszenie prawa, które winno skutkować stwierdzeniem nieważności aktu normatywnego w całości lub w części.

Mając na uwadze przywołane normy prawne Kolegium Izby stoi na stanowisku, że objęcie regulacją omawianej uchwały, jak to wynika z jej § 4 ust. 10 w zw. z § 4 ust. 1 i § 1 ust. 1 pkt 2, kwestii dotacji dla ponadgimnazjalnych szkół niepublicznych prowadzących

kwalfikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie, nastąpiło z przekroczeniem kompetencji prawotwórczej Rady Miejskiej, określonej w podstawie prawnej wydanej uchwały. Na podstawie art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala bowiem tryb udzielania i rozliczania oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b. Dotacje dla szkół niepublicznych, w których prowadzone są kwalifikacyjne kursy zawodowe celem uzyskania przez ich słuchaczy w drodze egzaminu potwierdzenia kwalifikacji w zawodzie, regulują zaś odrębnie przepisy art. 90 ust. 8, 8a i 9 ustawy. Wynika z nich m.in., że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego winien określić wysokość tej dotacji (co w przedmiotowej uchwale nastąpiło w § 4 ust. 10), nie jest natomiast władny do ustalania trybu jej udzielania (ten jest uregulowany w przywołanych przepisach ustawy), rozliczania, czy też trybu kontroli prawidłowości jej wykorzystania. Z kontekstu przywołanych wyżej przepisów uchwały należy natomiast wnioskować, że intencją uchwałodawcy było objęcie tego rodzaju dotacji reżimem uchwały także w kwestiach innych niż ustalenie jej wysokości. Z uwagi na ów kontekst Kolegium Izby uznaje, że postanowienie § 4 ust. 10 powinno być z nadzorowanej uchwały wyeliminowane. Zdaniem Kolegium Izby właściwe jest aby ustalenie wysokości przedmiotowych dotacji nastąpiło w odrębnej uchwale Rady. Zawarcie przepisu w tym względzie w uchwale dotyczącej dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 4 u.s.o. wymaga od prawodawcy gminnego uwzględnienia tej kwestii zarówno w podstawie prawnej, jak i tytule uchwały (co w uchwale będącej przedmiotem nadzoru nie miało miejsca), a ponadto wyraźnego oddzielenia materii regulowanej w stosunku do obu rodzajów dotacji, przy uwzględnieniu zakresu władztwa prawotwórczego.

W § 10 uchwały dotyczącym trybu i zakresu przeprowadzania kontroli wykorzystania dotacji, w jego ust. 2 oraz ust. 3, zawarto odesłanie do regulacji § 9, przywołując „kontrolę, o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 1” oraz „czynności, [o] których mowa w § 9 ust. 2”. Kolegium Izby wskazuje, że § 9 uchwały nie został podzielony na jednostki redakcyjne, według jego treści: „Organowi udzielającemu dotacje przysługuje prawo kontroli faktycznej liczby uczniów jednostki i prawidłowości wykorzystania dotacji”. Z tego względu postanowienia § 10 ust. 2 i ust. 3 uchwały nie zawierają dającej się ustalić treści normatywnej, przez co nie posiadają cechy określoności, są więc zredagowane z naruszeniem wywodzonych z art. 2 Konstytucji wymogów poprawnej legislacji. Jako takie, wymienione przepisy uchwały nie powinny pozostawać w porządku prawnym.

Zdaniem Kolegium Izby delegacja ustawowa do ustalenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji nie zawiera upoważnienia do regulowania kwestii wystąpienia pokontrolnego, stanowiącego efekt wyników kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez jej beneficjentów. Według § 12 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej wystąpienie pokontrolne ma być kierowane na podstawie ustaleń poczynionych w protokole kontroli oraz zawierać stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski, przy czym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości co do faktycznej liczby uczniów lub wykorzystania dotacji także „wezwanie do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji”. W § 13 uchwały nałożono na podmioty kontrowane powinność zawiadomienia organu udzielającego dotacji o „realizacji wniosków” w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Ponadto według § 10 ust. 7 *in fine* uchwały, w wystąpieniu pokontrolnym ma następować ustosunkowanie się organu udzielającego dotację do dodatkowych wyjaśnień podmiotów kontrolowanych do ustaleń kontroli. Na tle tych postanowień uchwały podkreślenia wymaga, że art. 90 ust. 3e u.s.o. uprawnia organy dotujące do kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych niepublicznym szkołom i placówkom. Stwierdzenie nieprawidłowości

w tak zakreślonym ustawowo obszarze kontroli nie powinno stanowić kanwy wystąpienia pokontrolnego i wniosków pokontrolnych, lecz postępowania administracyjnego zmierzającego do wyegzekwowania kwoty dotacji podlegającej zwrotowi. Jak bowiem wynika z przepisów art. 251 i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.; dalej: ufp.) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej, dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki. Stosownie zaś do postanowień art. 60 pkt 1 i 61 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, kwoty dotacji podlegające zwrotowi stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w stosunku do których prezydent miasta, jako organ pierwszej instancji, winien wydać decyzję administracyjną. W świetle tej regulacji zamieszczanie w wystąpieniu pokontrolnym wezwania do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji może z jednej strony prowadzić do obejścia przez organ dotujący wymogów prawa, z drugiej zaś do pozbawienia dotowanego możliwości kontroli instancyjnej zasadności żądania zwrotu dotacji. Z tych względów postanowienia uchwały w kwestii instytucji wystąpienia pokontrolnego powinny być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Według Kolegium Izby delegację ustawową przekracza również zawarcie w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o aktualnej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.” (zdanie to poprzedza miejsce na złożenie podpisu przez składającego informację). Zamieszczenie we wzorze informacji tego zdania (poza tym, że jego treść jest niezrozumiała – „podstawą” oświadczenia o zgodności danych ze stanem faktycznym jest przepis o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy) nie znajduje podstaw prawnych. Jak wynika z art. 233 § 2 i § 6 k.k. upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12). Stanowiący podstawę wydanej przez Radę uchwały art. 90 ust. 4 u.s.o. nie reguluje możliwości odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Kolegium Izby, po przeanalizowaniu postanowień § 4 ust. 2 i ust. 3 uchwały oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli miasta Łomża, nie znalazło natomiast podstaw do wzruszenia wymienionych przepisów w kwestii podstaw obliczania dotacji. Według art. 90 ust. 4 u.s.o. kwestia podstaw obliczania dotacji winna być brana pod uwagę przez organ stanowiący przy ustalaniu trybu udzielania i rozliczania dotacji. W § 4 ust. 2 uchwały uregulowano, że przedszkola niepubliczne otrzymują na każdego ucznia „dotację w wysokości równej 75% ustalonych w budżecie miasta Łomża wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia” (z modyfikacjami w odniesieniu do dzieci (uczniów) objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub niepełnosprawnych). Jak natomiast wynika z postanowień art. 14 ust. 1 ustawy zmieniającej u.s.o. „Do dnia 31 sierpnia 2015 r. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu, gminy...”. Analogicznie w § 4 ust. 3 uchwały, dotyczącym dotacji dla podmiotów prowadzących niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, nie uwzględniono za art. 14 ust. 3 ustawy zmieniającej u.s.o., że wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych podlegają pomniejszeniu o opłaty za

korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie. Jednakże przywołane przepisy ustawowe określają minimalną wysokość dotacji przyznawanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego – przysługują one w wysokości „nie niższej niż” ustalona w ustawie podstawa ich obliczania. Dotacje te mogą być zatem udzielane w wysokości wyższej od minimalnej, jeżeli organ stanowiący tak postanowi. Jak wyjaśnili obecni na posiedzeniu Kolegium Izby przedstawiciele miasta Łomża, w zamyśle prawodawcy gminnego było, aby przy obliczaniu dotacji dla obu rodzajów podmiotów dotowanych uwzględniano wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych po ich pomniejszeniu o stosowne opłaty, jak to wynika z przepisów ustawowych (nie zamierzano zwiększać dotacji ponad ustawowe pułapy). Pracownicy Urzędu podali też, że w celu rozwiania wątpliwości w tym względzie (na które RIO wskazała w piśmie informującym o prowadzonym postępowaniu nadzorczym) podjęto działania zmierzające do niezwłocznej zmiany zapisów uchwały.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, że kwestionowane przez Stowarzyszenie „Eduktor” przepisy § 10 ust. 3 pkt 3 i 5 uchwały nie są sprzeczne z prawem, ponieważ zdaniem Kolegium nie zostały wydane z naruszeniem kompetencji Rady Miejskiej do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Przywołany w podstawie prawnej uchwały przepis kompetencyjny należy bowiem dekodować nie tylko w świetle postanowień art. 90 ust. 3e-3g u.s.o. odnoszących się wprost do przeprowadzania kontroli. Gdyby bowiem uznać, jak stwierdza Stowarzyszenie, że treść wymienionych przepisów „określa jednoznacznie sposób i zakres prowadzenia przez organy jednostek samorządu terytorialnego kontroli wykorzystania dotacji podmiotowej”, zbędne byłoby zawieranie w ustawie upoważnienia do uregulowania w akcie podustawowym trybu i zakresu kontroli. O zakresie kontroli nie może wyłącznie przesądzać też okoliczność, podkreślana przez Stowarzyszenie, że uregulowane uchwałą dotacje mają charakter podmiotowy. Trzeba bowiem mieć na względzie istotę dotacji podmiotowej wyrażoną w art. 131 ufp. oraz przepisy zawarte w art. 90 ust. 3d u.s.o. Według art. 131 ufp. dotacje podmiotowe obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub w umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej. Według zaś art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2014 r.), dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, przy czym dotacje te mogą być wykorzystywane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących określonych w pkt 1 ust. 3d oraz zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmujących składniki majątkowe wyspecyfikowane w pkt 2 ust. 3d. Zdaniem Kolegium Izby, przy uwzględnieniu obowiązujących regulacji co do zakresu wydatkowania dotacji, nie może być uznane za niezgodne z prawem, określone w uchwale, uprawnienie kontrolujących do przeprowadzania oględzin, mających np. służyć potwierdzeniu istnienia określonych składników majątkowych (np. zbiorów bibliotecznych, mebli, sprzętu sportowego i rekreacyjnego), których zakup został sfinansowany ze środków dotacyjnych. Z uwagi na cel prowadzenia kontroli nie można też uznać za wykraczające poza kompetencje prawotwórcze Rady Miejskiej przyznanie kontrolującym prawa do żądania sporządzenia niezbędnych dla przeprowadzenia kontroli kserokopii dokumentów lub wyciągów z dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jak już bowiem Kolegium Izby wskazywało w niniejszym uzasadnieniu, dla ewentualnego dochodzenia zwrotu dotacji niezbędne jest wydanie decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2 ufp. Prawidłowo wydana decyzja winna zaś być poprzedzona zebraniem stosownego materiału dowodowego, czego wymagają m.in. przepisy art. 75 § 1 i art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 67 ufp. Co istotne, takie też rozumienie uprawnień przyznanych kontrolerom wykorzystania

dotacji, tj. z uwagi na przedmiot tej kontroli, zostało przedstawione przez obecnych na posiedzeniu Kolegium Izby przedstawicieli miasta Łomża. Ustosunkowując się do zarzutów Stowarzyszenia „Eduktor” podnieśli oni, że celem ewentualnego sporządzania kopii, wyciągów z dokumentów, w tym potwierdzających wydatki na wynagrodzenia, jest jedynie należyte udokumentowanie nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji – tego rodzaju dowody nie są gromadzone w przypadku, gdy środki dotacyjne wydatkowano prawidłowo. W żadnym razie, jak wyjaśnili przedstawiciele miasta, sporządzane dowody w postaci oględzin, czy też kopii (wyciągów) dokumentów, nie służą innym celom, sugerowanym w piśmie Stowarzyszenia „Eduktor”.

Uchwała nr 422/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego- Uchwała Kolegium Nr 1177/14 – postanowiono:

- stwierdzić, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) w zakresie postanowień:

- § 1 pkt 1 lit. c) i § 4 ust. 8 dotyczących dotacji z budżetu miasta dla ponadgimnazjalnych szkół publicznych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, udzielanych w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie,
- § 10 ust. 6, w zakresie zwrotu „do których organ udzielający dotacji ustosunkowuje się w wystąpieniu pokontrolnym”, § 12 ust. 1 i § 13 dotyczących instytucji wystąpienia pokontrolnego, wydawanego w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji,
- załącznika nr 2 do uchwały ustanawiającego wzory informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja – w zakresie zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”

i w związku z tym w zakresie wymienionych postanowień stwierdzić nieważność uchwały.

Przedmiotową uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół i placówek na terenie miasta Łomża prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego Rada Miejska w Łomży podjęła na podstawie art. 80 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.; dalej: u.s.o.). Analiza postanowień tej uchwały w świetle podstawy prawnej jej wydania wzbudziła wątpliwości w odniesieniu do:

- objęcia zakresem regulacji, na podstawie wyróżnienia w § 1 pkt 1 lit. c) oraz w § 4 ust. 8, dotacji o których mowa w art. 80 ust. 8, 8a i 9 u.s.o., tj. dotacji dla szkół publicznych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie;

- wskazania podstaw obliczania dotacji: w § 4 ust. 2 dotyczącym przedszkoli publicznych „w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez miasto Łomża” oraz w § 4 ust. 3 dotyczącym publicznych innych form wychowania przedszkolnego „w wysokości równej 50% wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża”, tj. bez uwzględnienia za art. 80 ust. 2 i ust. 2b u.s.o., iż wydatki bieżące podlegają pomniejszeniu o stanowiące dochody budżetu gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie;

- uregulowania w § 10 ust. 6, § 12 ust. 1 oraz § 13 kwestii związanych z wystąpieniem pokontrolnym, które jest kierowane do podmiotów dotowanych w wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadzonej przez upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego;

- zamieszczenia w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania o treści „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.”

Przywołane okoliczności były powodem wszczęcia postępowania nadzorczego. Po zbadaniu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r., w którym uczestniczyli naczelnik i zastępca naczelnika Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Łomży, Kolegium Izby zważyło, co następuje:

Według art. 80 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Przywołany przepis ustanawia kompetencje organu stanowiącego do uregulowania w uchwale określonego zakresu spraw związanych z dotowaniem, o którym mowa w ust. 2-3b, publicznych przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego. Z uwagi na charakter regulacji uchwały, zawierającej normy generalne i abstrakcyjne, stanowi ona akt prawa miejscowego. Z tego względu, zgodnie z art. 94 Konstytucji, uchwała taka może być podjęta wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w ustawie. Niedochowanie tych standardów prawotwórczych winno być traktowane w świetle art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jako istotne naruszenie prawa, które winno skutkować stwierdzeniem nieważności aktu normatywnego w całości lub w części.

Mając na uwadze przywołane normy prawne Kolegium Izby stoi na stanowisku, że objęcie regulacją omawianej uchwały (na podstawie jej § 1 pkt 1 lit. c) kwestii dotacji dla prowadzonych przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną szkół publicznych prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe, w związku ze zdaniem przez słuchaczy tych kursów egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie, nastąpiło z przekroczeniem kompetencji prawotwórczej Rady Miejskiej, określonej w podstawie prawnej wydanej uchwały. Na podstawie art. 80 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala bowiem tryb udzielania i rozliczania oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji, o których mowa w ust. 2-3b. Dotacje dla podmiotów prowadzących szkoły publiczne, w których prowadzone są kwalifikacyjne kursy zawodowe celem uzyskania przez ich słuchaczy w drodze egzaminu potwierdzenia kwalifikacji w zawodzie, regulują zaś odrębnie przepisy art. 80 ust. 8, 8a i 9 ustawy. Wynika z nich m.in., że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego winien określić wysokość tej dotacji (co w przedmiotowej uchwale nastąpiło w § 4 ust. 8), nie jest natomiast władny do ustalania trybu jej udzielania (ten jest uregulowany w przywołanych przepisach ustawy), rozliczania, czy też trybu kontroli prawidłowości jej wykorzystania. Z brzmienia przepisów uchwały, m.in. § 7 ust. 1 traktującego o rozliczaniu dotacji, wskazującego wprost na „podmioty, o których mowa w § 1 uchwały”, należy natomiast wnioskować, że intencją uchwałodawcy było objęcie tego rodzaju dotacji reżimem uchwały także w kwestiach innych niż ustalenie jej wysokości. Z uwagi na ów kontekst Kolegium Izby uznaje, że postanowienia § 1 pkt 1 lit. c) oraz § 4 ust. 8 powinny być z uchwały wyeliminowane. Zdaniem Kolegium Izby właściwe jest aby ustalenie wysokości przedmiotowych dotacji nastąpiło w odrębnej uchwale Rady. Zawarcie przepisu w tym

względnie w uchwale dotyczącej dotacji, o których mowa w art. 80 ust. 4 u.s.o. wymaga od prawodawcy gminnego uwzględnienia tej kwestii zarówno w podstawie prawnej, jak i tytule uchwały (co w uchwale będącej przedmiotem nadzoru nie miało miejsca), a ponadto wyraźnego oddzielenia materii regulowanej w stosunku do obu rodzajów dotacji, przy uwzględnieniu zakresu władztwa prawotwórczego.

Zdaniem Kolegium Izby delegacja ustawowa do ustalenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji nie zawiera upoważnienia do regulowania kwestii wystąpienia pokontrolnego, stanowiącego efekt wyników kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez jej beneficjentów. Według § 12 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej wystąpienie pokontrolne ma być kierowane na podstawie ustaleń poczynionych w protokole kontroli oraz zawierać stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski, przy czym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości co do faktycznej liczby uczniów lub wykorzystania dotacji także „wezwanie do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji”. W § 13 uchwały nałożono na podmioty kontrolowane powinność zawiadomienia organu udzielającego dotacji o „realizacji wniosków” w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Ponadto według § 10 ust. 6 *in fine* uchwały, w wystąpieniu pokontrolnym ma następować ustosunkowanie się organu udzielającego dotację do dodatkowych wyjaśnień podmiotów kontrolowanych do ustaleń kontroli. Na tle tych postanowień uchwały podkreślenia wymaga, że art. 80 ust. 3e u.s.o. uprawnia organy dotujące do kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom. Stwierdzenie nieprawidłowości w tak określonym ustawowo obszarze kontroli nie powinno stanowić kanwy wystąpienia pokontrolnego i wniosków pokontrolnych, lecz postępowania administracyjnego zmierzającego do wyegzekwowania kwoty dotacji podlegającej zwrotowi. Jak bowiem wynika z przepisów art. 251 i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej, dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki. Stosownie zaś do postanowień art. 60 pkt 1 i 61 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, kwoty dotacji podlegające zwrotowi stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w stosunku do których prezydent miasta, jako organ pierwszej instancji, winien wydać decyzję administracyjną. W świetle tej regulacji zamieszczanie w wystąpieniu pokontrolnym wezwania do zwrotu całości lub części udzielonej dotacji może z jednej strony prowadzić do obejścia przez organ dotujący wymogów prawa, z drugiej zaś do pozbawienia dotowanego możliwości kontroli instancyjnej zasadności żądania zwrotu dotacji. Z tych względów postanowienia uchwały w kwestii instytucji wystąpienia pokontrolnego powinny być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Według Kolegium Izby delegację ustawową przekracza również zawarcie w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzory informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja, zdania „Na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym.” (zdanie to poprzedza miejsce na złożenie podpisu przez składającego informację). Zamieszczenie we wzorze informacji tego zdania (poza tym, że jego treść jest niezrozumiała – „podstawą” oświadczenia o zgodności danych ze stanem faktycznym jest przepis o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy) nie znajduje podstaw prawnych. Jak wynika z art. 233 § 2 i § 6 kk. upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12). Stanowiący podstawę wydanej

przez Radę uchwały art. 80 ust. 4 u.s.o. nie reguluje możliwości odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Kolegium Izby, po przeanalizowaniu postanowień § 4 ust. 2 i ust. 3 uchwały oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli miasta Łomża, nie znalazło natomiast podstaw do wzruszenia wymienionych przepisów w kwestii podstaw obliczania dotacji. Według art. 80 ust. 4 u.s.o. kwestia podstaw obliczania dotacji winna być brana pod uwagę przez organ stanowiący przy ustalaniu trybu udzielania i rozliczania dotacji. W § 4 ust. 2 uchwały uregulowano, że przedszkola publiczne otrzymują na każdego ucznia „dotację w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez miasto Łomża” (z modyfikacjami w odniesieniu do dzieci (uczniów) objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub niepełnosprawnych). Jak natomiast wynika z postanowień art. 80 ust. 2 u.s.o. „Przedszkola, o których mowa w ust. 1, otrzymują na każdego ucznia z budżetu gminy dotację w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę, pomniejszonym o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy”. Cytowany przepis ustawy jednoznacznie wskazuje na wysokość dotacji (przysługuje ona „w wysokości równej” wydatkom stanowiącym podstawę jej obliczania, nie zaś „w wysokości co najmniej równej” takim wydatkom). Zauważyć jednak należy, że według art. 80 ust 2e u.s.o. „W szczególnie uzasadnionych przypadkach rada gminy, w drodze uchwały, może wyrazić zgodę na udzielenie dotacji, o której mowa w ust. 2, w wysokości wyższej niż wysokość określona w ust. 2. Rada gminy w uchwale ustala okres udzielania tej dotacji.” Zatem w świetle tego przepisu możliwe jest, co do zasady, udzielenie dotacji w wysokości określonej jak w § 4 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej, ponieważ może być ona wyższa od określonej w ustawie w przypadku, gdy przy jej obliczaniu nie uwzględnia się stosownych pomniejszeń wydatków. Z tego też względu Kolegium Izby nie jest władne do kwestionowania wysokości dotacji dla przedszkoli publicznych obliczanej w oparciu o zapisaną w uchwale Rady Miejskiej podstawę. Podobnie na korzyść pozostawienia w obrocie prawnym należy rozstrzygnąć wątpliwości interpretacyjne względem § 4 ust. 3 uchwały dotyczącej dotacji dla podmiotów prowadzących wychowanie przedszkolne w publicznej innej formie wychowania przedszkolnego. W podstawie obliczenia dotacji również nie uwzględniono, za art. 80 ust. 2b u.s.o., iż wydatki przewidziane na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez miasto podlegają pomniejszeniu o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie. Jednakże według tego przepisu ustawy, dotacje przysługują „w wysokości nie niższej niż 50%” wydatków stanowiących podstawę jej obliczania – zatem uchwałodawca może ustalić dotacje w wysokości wyższej, niż wysokość minimalna określona w art. 80 ust. 2b. Jak wyjaśnili obecni na posiedzeniu Kolegium Izby przedstawiciele miasta Łomża, w zamyśle prawodawcy gminnego było, aby przy obliczaniu dotacji dla obu rodzajów podmiotów dotowanych uwzględniano wydatki bieżące po ich pomniejszeniu o stosowne opłaty, jak to wynika z przepisów ustawowych (nie zamierzano zwiększać dotacji ponad ustawowe pułapy). Pracownicy Urzędu podali też, że w celu rozwiania wątpliwości w tym względzie (na które RIO wskazała w piśmie informującym o prowadzonym postępowaniu nadzorczym) podjęto działania zmierzające do niezwłocznej zmiany zapisów uchwały.

Uchwała nr XXXII/188/14 Rady Miasta Kolno z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki, kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na terenie miasta Kolno- Uchwała Kolegium Nr 1178/14 – postanowiono:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1457) w zakresie:

- stwierdzenia „ zamieszkałe na terenie miasta Kolno” zawartego w § 4 części normatywnej uchwały;
- kolumny „Adres zamieszkania” w tabeli dotyczącej imiennego wykazu dzieci objętych opieką w żłobku /klubie dziecięcym /przez dziennego opiekuna zawartej w załączniku nr 2 do przedmiotowej uchwały

i w związku z powyższym stwierdzić nieważność części uchwały w tych zakresach.

W dniu 14 lutego 2014 roku Rada Miasta Kolno podjęła Uchwałę Nr XXXII/188/14, w której określiła wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki, kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na terenie miasta Kolno. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół Zamiejscowy Łomża w dniu 24 lutego 2014 roku. Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem nr RIO.II – 0004 – 15/14 z dnia 10 marca 2014 roku poinformowała Radę Miasta Kolno, iż w dniu 19 marca 2014 roku odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, przedmiotem którego będzie badanie powyższej uchwały, co do zgodności jej treści z przepisami prawa.

Organ nadzoru zakwestionował zapis § 4 uchwały w brzmieniu: „Dotacja wymieniona w § 3 przysługuje na każde dziecko zamieszkałe na terenie miasta Kolno objęte opieką w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna”, który w sposób znaczący zawęży ustawowe upoważnienie wynikające z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1457). Zgodnie z dyspozycją w/w przepisu, podmioty prowadzące żłobek lub klub dziecięcy mogą otrzymać na każde dziecko objęte opieką w żłobku lub klubie dziecięcym dotację celową z budżetu Gminy. Z załącznika nr 2 do uchwały wynika natomiast, iż adres zamieszkania dziecka objętego opieką powinien być wskazywany przez dotowany podmiot w „Informacji miesięcznej o aktualnej liczbie dzieci objętych opieką”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu kolegium odbytym w dniu 19 marca 2014 r. postanowiło, co następuje:

Zapis § 4 uchwały, na mocy którego Rada Miasta Kolno postanowiła, iż dotacja celowa wymieniona w § 3 przedmiotowej uchwały przysługuje „na każde dziecko zamieszkałe na terenie miasta Kolno” wskazuje na nieuprawnioną modyfikację regulacji art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2013 r. poz. 1457).

Z literalnego brzmienia przywołanego przepisu ustawy wynika, że podmioty prowadzące żłobek lub klub dziecięcy, lub zatrudniające dziennych opiekunów mogą otrzymać dotację celową z budżetu gminy na „każde dziecko” objęte opieką w żłobku lub klubie dziecięcym, lub przez dziennego opiekuna. W ocenie Kolegium Izby, objęcie dotacją wyłącznie dzieci będących mieszkańcami Miasta należy uznać za niedopuszczalne, gdyż z dyspozycji art. 60 ust.1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 wynika, że dotacja, jeżeli będzie udzielana, ma być przekazana na „każde dziecko” objęte opieką, nie czyniąc w tym zakresie żadnych wyjątków. Zatem przyjęcie przy udzielaniu dotacji kryterium zamieszkania dzieci, stanowi nieuprawnioną zmianę ustawowej zasady wynikającej z przytoczonego przepisu.

Na podstawie delegacji zawartej w art. 60 ust. 2 przywołanej ustawy organ stanowiący uprawniony jest do określenia w drodze uchwały wysokości oraz zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej. Uprawnienie to winno być jednakże realizowane z uwzględnieniem materii określonej ustawowo – z ustawy zaś wynika, że dotacja z budżetu gminy przysługuje na „każde dziecko objęte opieką”. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 lipca 2013 r. (sygn. akt I SA/Kr 211/13): „Określenie "każde dziecko"

zawarte w art. 60 ust. 1 o.p.n.d.w. nie może być w żaden sposób zawężane, a zatem jakiegokolwiek różnicowanie dzieci pod względem ich miejsca zamieszkania, faktycznej ilości dni, w których przebywają w placówce, czy ilości godzin, w ciągu których sprawowana jest nad nimi opieka, jest całkowicie nieuprawnione”.

Wobec powyższego ujmowanie kolumny „Adres zamieszkania” w tabeli dotyczącej imiennego wykazu dzieci objętych opieką w żłobku /klubie dziecięcym /przez dziennego opiekuna, zawartej w załączniku nr 2 do badanej uchwały jest bezprzedmiotowe.

Z uwagi na charakter regulacji uchwały, zawierającej normy generalne i abstrakcyjne, stanowi ona akt prawa miejscowego. Z tego względu, zgodnie z art. 94 Konstytucji, uchwała taka może być podjęta wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w ustawie. Niedochowanie tych standardów prawotwórczych winno być traktowane w świetle art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jako istotne naruszenie prawa, które winno skutkować stwierdzeniem nieważności aktu normatywnego w całości lub w części.

Uchwała nr XXXII/223/14 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok.- Uchwała Kolegium Nr 1179/14 – postanowiono:

- wskazać, że powyższa uchwała w zakresie zmiany zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu (załącznik nr 4), została podjęta z naruszeniem art. 211 ust. 5 w zw. z art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.)

– wezwać do usunięcia naruszenia prawa w toku dokonywania zmian w uchwale budżetowej. Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu Hajnowskiego dokonała zmian w budżecie powiatu na 2014 rok, które polegały na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu. W związku z tymi zmianami, na podstawie § 3 uchwały, postanowiono o zmianie załącznika do uchwały budżetowej pn. „Dotacje na 2014 rok” – zestawienie dotacji po zmianach zawarto w załączniku nr 4 do omawianej uchwały. W wyniku analizy danych tego zestawienia Kolegium Izby wskazuje, że nie ujęto w nim dotacji w kwocie 235 978 zł wprowadzonej w planie wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80195 „Pozostała działalność”, paragrafie 6237 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”, co stanowi naruszenie art. 211 ust. 5 w związku z art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy o finansach publicznych. W świetle przywołanych przepisów ustawy, załączane do uchwały budżetowej zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu (które sporządza się z uwzględnieniem podmiotów dotowanych i poszczególnych rodzajów dotacji) powinno być zgodne z przyjętym w tym zakresie planem wydatków budżetu.

Ponadto Kolegium Izby wskazało, że w załączniku nr 5 do uchwały, w którym zamieszczono uszczegółowiony plan wydatków majątkowych na 2014, nie ujęto wydatków majątkowych w kwocie 85 000 zł, planowanych w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”.

Uchwała Nr XXXII/180/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Jedwabne - Uchwała Kolegium Nr 1181/14 – postanowiono:

- uznać, że powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 6n ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6m ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, ze zm.), polegającym na nieokreśleniu

warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, oraz wezwać do podjęcia regulacji prawnej w tym zakresie.

W podstawie prawnej wydania przedmiotowej uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Rada Miejska w Jedwabnem wskazała m.in. art. 6n ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, ze zm.; dalej: ustawa o utrzymaniu czystości). W przywołanym art. 6n (w brzmieniu obowiązującym od 6 marca 2013 r.) ustawodawca, używając zwrotu „rada gminy określi”, scedował na radę gminy określenie w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego dwóch spraw wymienionych enumeratywnie w ust. 1: 1) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi; 2) warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – wskazując przy tym na podstawowe przesłanki i zagadnienia, które powinny być uwzględnione przy podejmowaniu uchwały. Rada Miejska w Jedwabnem, mimo przywołania w podstawie prawnej przepisu prawnego wyznaczającego jej zadania w odniesieniu do uregulowania kwestii deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, nie zamieściła w uchwale postanowień dotyczących warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zaniechanie to skutkuje zaś niemożnością skorzystania przez właścicieli nieruchomości z uprawnienia wynikającego z art. 6m ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości. Zgodnie z tym przepisem deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi mogą być składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Jak stanowi art. 94 Konstytucji RP, organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Z tej normy konstytucyjnej wynika, że podejmując akt prawa miejscowego organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. W omawianym przypadku Rada Miejska nie dochowała tej normy, nie obejmując uchwałą pełnego zakresu spraw, które powinny być objęte aktem podstawowym – wydawanym w celu wykonania ustawy.

Mając na uwadze charakter stwierdzonego naruszenia prawa Kolegium Izby postanowiło nie eliminować z obrotu prawnego przedmiotowej uchwały. Naruszenie prawa, jak wyżej wskazano, polega na zaniechaniu całościowego uregulowania powierzonych spraw, które przede wszystkim skutkuje w sferze uprawnień podmiotów obowiązanych do składania deklaracji, nie czyni jednakże niemożliwym wykonanie tych obowiązków. Organ stanowiący gminy winien natomiast niezwłocznie dokonać uzupełnienia regulacji prawa miejscowego.

Zarządzenie nr 11/14 Wójta Gminy Zbójna z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2014 rok- Uchwała Kolegium Nr 1209/14 – postanowiono:

- uznać, że przedmiotowe zarządzenie w zakresie zmian planu wydatków w działach: 801 „Oświata i wychowanie” oraz 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” zostało podjęte z istotnym naruszeniem art. 257 pkt 3 i art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważności zarządzenia w części dotyczącej zmian w tych działach.

Przedmiotowym zarządzeniem, wydanym – jak wynika z jego treści – na podstawie art. 257 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, Wójt Gminy Zbójna postanowił o dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu gminy na 2014 rok, które w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej zostały zobrazowane w załączniku nr 1 do zarządzenia. Pośród zmian w planie wydatków bieżących na realizację zadań własnych gminy Wójt dokonał m.in. zmian w dziale 801 „Oświata i wychowanie” oraz w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”. Zmiany w dziale 801 (przeprowadzone w sześciu rozdziałach w różnych paragrafach) polegały na

zmniejszeniu planu wydatków o łączną kwotę 15 466 zł oraz jego zwiększeniu na sumę 16 766 zł – zatem w dziale tym Wójt Gminy dokonał zwiększenia planu wydatków o kwotę 1 300 zł. Natomiast zmiany w dziale 854 (dotyczące jednego rozdziału i paragrafu) polegały na zmniejszeniu planu wydatków o kwotę 1 300 zł. Tym samym Wójt Gminy Zbójna dokonał przeniesienia kwoty 1 300 zł pomiędzy przywołanymi działami klasyfikacji budżetowej.

Kolegium Izby wskazuje, że przedstawione zmiany zostały dokonane z istotnym naruszeniem kompetencji Wójta Gminy do dokonywania zmian w planie wydatków. Jak bowiem wynika z art. 257 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w toku wykonywania budżetu zarząd jednostki samorządu terytorialnego (w gminie – wójt) może dokonywać zmian planu wydatków w ramach działu w zakresie wydatków bieżących (z wyjątkiem wydatków na wynagrodzenia i uposażenia pracownicze). Zgodnie zaś z art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy zarząd może też – z upoważnienia organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego – dokonywać innych niż określone w art. 257 zmian w planie wydatków, jednakże upoważnienie takie nie może dotyczyć przeniesień wydatków między działami. Wójt Gminy Zbójna dokonując przeniesienia w planie wydatków kwoty 1 300 zł pomiędzy działami 801 i 854 naruszył zakres swoich kompetencji określony zarówno w przywołanych przepisach ustawowych, jak i postanowieniach § 11 uchwały Nr XXVII/150/13 Rady Gminy Zbójna z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Zbójna na rok 2014. Z tego powodu Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność zarządzenia w części dotyczącej przedmiotowych zmian.

Kolegium Izby zauważyło ponadto, że w § 1 zarządzenia nieprawidłowo została określona kwota dochodów bieżących budżetu – wskazano kwotę 14 655 717 zł, zamiast 14 668 103 zł.

Członek sprawozdawca – Maria Wasilewska

Zarządzenie nr 415/1/13 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 31 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok - Uchwała Kolegium Nr 1180/14 – postanowiono:

- uznać iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie nieterminowego przekazania przedmiotowego zarządzenia co narusza art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.).

Burmistrz Miasta Augustowa dnia 31 grudnia 2013 roku wydał zarządzenie nr 415/1/13 w sprawie zmian budżetu miasta na 2013 rok. Przedmiotowe zarządzenie wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach dnia 21 lutego 2014 roku. Stwierdza się, iż analizowane zarządzenie zostało przekazane z naruszeniem postanowień art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.). Z zapisów cytowanego artykułu wynika, że uchwały rady gminy i zarządzenia wójta objęte zakresem nadzoru regionalnej izby obrachunkowej winny być przesyłane do organu nadzoru w ciągu 7 dni od daty ich podjęcia. Obowiązek terminowego przesyłania ciąży na wójcie/burmistrzu.

Członek sprawozdawca – Agnieszka Gerasimiuk

Uchwała nr XLIII/441/14 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 lutego 2014 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2014 – 2017- Uchwała Kolegium Nr 1181/A/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.) w zakresie sporządzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na nieobowiązującym formularzu;
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

Rada Miejska w Łapach dnia 21 lutego 2014 r. podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łapy na lata 2014-2017 na nieobowiązującym formularzu. Stanowi to naruszenie załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.), bowiem zmienił on swoje brzmienie rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 31 grudnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

Zarządzenie nr 6.2014 Burmistrza Stawisk z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.- Uchwała Kolegium Nr 1187/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 1 treści zarządzenia błędnie wskazano wysokość dochodów majątkowych po zmianach (jest 311.855 zł, natomiast zgodnie z załącznikiem nr 1 winna być kwota 511.855 zł).

Zarządzenie nr 314A/2013 Burmistrza Wasilkowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok.- Uchwała Kolegium Nr 1188/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż w § 2 zarządzenia wykazano błędne kwoty planu dochodów i wydatków po zmianach:

- plan dochodów ogółem po zmianach wykazano w kwocie 37.756.979 zł, zaś z analizy budżetu wynika, iż powinna być wykazana kwota 37.630.549 zł;
- plan dochodów bieżących po zmianach wykazano w wysokości 34.983.240 zł, zaś z analizy budżetu wynika, iż powinna być wykazana kwota 34.856.810 zł;
- plan wydatków ogółem po zmianach wykazano w kwocie 37.756.979 zł, zaś z analizy budżetu wynika, iż powinna być wykazana kwota 37.630.549 zł;
- plan wydatków bieżących po zmianach wykazano w kwocie 34.957.796 zł, zaś z analizy budżetu wynika, iż powinna być kwota 34.856.810 zł;
- plan wydatków majątkowych po zmianach wykazano w kwocie 2.799.183 zł, zaś z analizy budżetu wynika, iż powinna być wykazana kwota 2.773.739 zł.

Zarządzenie nr 191/14 Wójta Gminy Dziadkowice z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 r. – wprowadzenie dotacji celowych do budżetu oraz przeniesienie wydatków budżetowych między paragrafami i rozdziałami - Uchwała Kolegium Nr 1195/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 4 pkt 1 treści zarządzenia błędnie wskazano wysokość dochodów ogółem (jest 6.706.106 zł, zgodnie z planem dochodów po zmianach winno być 6.706.724 zł), dochodów bieżących (jest 6.607.463 zł, zgodnie z planem dochodów po zmianach winno być 6.608.081 zł) oraz w § 4 pkt 2, gdzie wydatki ogółem (wykazano w kwocie 6.436.146 zł, a zgodnie z planem wydatków po zmianach winno być

6.436.764 zł) oraz wydatki bieżące (w kwocie 6.315.095 zł, a zgodnie z planem wydatków po zmianach winno być 6.315.713 zł).

Uchwała nr XXX/187/14 Rady Gminy Jaświły z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok- Uchwała Kolegium Nr 1197/14 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku aktualizacji załącznika planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wymaganego art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.)
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Gminy Jaświły w przedmiotowej uchwale dokonała zmian planu dochodów i wydatków. W §1 ust. 3 pkt 5, w dziale 921, rozdziale 92109, paragrafie 2480 wykazano zwiększenie wydatków w kwocie 2.200 zł. W związku z powyższym do uchwały należało dołączyć aktualny załącznik dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Zarządzenie nr 338/2014 Wójta Gminy Krypno z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy- Uchwała Kolegium Nr 1200/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 4 pkt 1 treści zarządzenia błędnie wskazano wysokości dochodów ogółem (jest 12.423.327 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 winna być kwota 12.423.372 zł) oraz dochodów bieżących (jest 12.035.399 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 winna być kwota 12.035.444 zł).

Uchwała nr XXXII/171/2014 Rady Gminy Krypno z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 r.- Uchwała Kolegium Nr 1201/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 3 do uchwały - „Zadania inwestycyjne w 2014 r.” w pozycji nr 5 – „Zakupy schodolazu do ZSP w Krypnie” zastosowano rozdział klasyfikacji budżetowej 80101, natomiast z planu wydatków po zmianach (załącznik nr 2 do uchwały) wynika, iż winien to być rozdział 80195.

Uchwała nr XXIII/191/2014 Rady Gminy Milejczyce z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Milejczyce na lata 2014 – 2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014 – 2019- Uchwała Kolegium Nr 1203/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na błędnym wykazaniu kwoty w załączniku nr 1, w kolumnie 11.2 dla roku 2014, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 ze zm.)

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Rada Gminy Milejczyce przedmiotową uchwałą dokonała zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2014-2017. W załączniku nr 1 „Wieloletnia prognoza finansowa” w kolumnie 11.2 „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego” wykazała kwotę 1 153 500 zł, zaś z planu wydatków wynika, iż powinna być to kwota 1 159 975 zł. Powyższe narusza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 ze zm), zgodnie z którym w poz. 11.2 wykazuje się

kwoty wydatków w ramach zadań własnych klasyfikowanych w dziale 750, w rozdziałach właściwych dla organów i urzędów jst (rozdziały od 75017 do 75023).

Ponadto wskazano na uchybienia formalne polegające na:

- wykazaniu w załączniku nr 1 – „Wieloletnia prognoza finansowa”, w wierszu „2014”, w kolumnie 11.1 – „Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane” kwoty 2 779 850 zł, która jest niezgodna z kwotą wynikającą z planu wydatków budżetu, gdzie zaplanowano 2 846 481 zł.
- wykazaniu w objaśnieniach do w/w wydatków ogółem po zmianach w kwocie 9 681 555 zł, podczas gdy z planu wydatków wynika kwota 9 738 886 zł.

Zarządzenie nr 91/14 Wójta Gminy Perlejewo z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok- Uchwała Kolegium Nr 1205/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa w związku z dokonaniem przez organ wykonawczy zmniejszenia planu wydatków w dziale 700, rozdziale 70005, w paragrafie 4210 kwoty 15.264 zł z tytułu zmniejszenia kwot subwencji wynikającej z podziału rezerw subwencji ogólnej, czym naruszono dyspozycję art. 257 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2013 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność zarządzenia we wskazanej części.

Wójt Gminy Perlejewo przedmiotowym zarządzeniem dokonał zmian w budżecie skutkujących zmniejszeniem planu dochodów o kwotę 15.264 zł (dział 758, rozdział 75801 § 2920), z tytułu zmniejszenia kwoty subwencji ogólnej wynikającej z podziału rezerw subwencji ogólnej przy jednoczesnym zmniejszeniu w tym zakresie planu wydatków w dziale 700, rozdziale 70005, paragrafie 4210.

Zmiana w powyższym zakresie dokonana przez organ wykonawczy pozostaje w sprzeczności z art. 257 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), z którego wyraźnie wynika, iż w toku wykonywania budżetu zarząd jednostki może dokonywać zmian wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw subwencji ogólnej jedynie w planie dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast przepis art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2013 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) wyraźnie wskazuje, iż o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Uchwała nr XXV/188/2014 Rady Gminy Sokoły z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sokoły na lata 2014 – 2022- Uchwała Kolegium Nr 1207/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 1 „Wieloletnia prognoza finansowa”, w wierszu „2014”:

- w kolumnie 1.1.5 „dochody bieżące z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” wykazano kwotę 1.821.227 zł, zaś z planu dochodów gminy wynika, że powinno być 2.115.348 zł;
- w kolumnach 12.1 „dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane” oraz 12.1.1 „dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy” wykazano kwotę 22.800 zł, zaś z planu dochodów gminy wynika, iż powinno być 87.040 zł.

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki

Uchwała Nr XLI/320/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 14 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy MOŃKI na rok 2014- Uchwała Kolegium Nr 1182/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na braku aktualizacji załącznika do uchwały budżetowej zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji z budżetu gminy na 2014 rok, co stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.);

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Mońkach dokonała m.in. zmian planu wydatków budżetowych, polegających na zmniejszeniu o kwotę 100 000 zł planu wydatków w dziale 600, rozdziale 60095, par. 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

Zmiana ta nie została odzwierciedlona w załączniku do uchwały zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji (załącznik nr 3 do uchwały) udzielanych z budżetu gminy, czego wymagają przepisy art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto w planie wydatków po zmianach występuje kwota 640 000 zł w dziale 900, rozdziale 90017, par. 6210 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych”. Kwota ta nie została odzwierciedlona w załączniku do uchwały zawierającym zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, czego wymagają przepisy art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała Nr XLI/321/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 14 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2021- Uchwała Kolegium Nr 1183/14 – postanowiono:

- wskazać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 w zw. z ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) w zakresie niewystarczających objaśnień przyjętych wartości w kolumnie 1.2.1 „ze sprzedaży majątku” w wierszach „2014”, „2015” i „2016”;

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Mońkach uchwaliła wieloletnią prognozę finansową gminy na lata 2014-2021 zgodnie z załącznikiem nr 1. Zawarta w tym załączniku tabela wpf. została sporządzona zgodnie z wzorem określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.). Dochody pochodzące ze sprzedaży majątku zostały przewidziane w budżecie na 2014 rok (załącznik nr 1 do uchwały nr XL/313/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mońki na rok 2014) oraz w dochodach zawartych w WPF w wysokości 980 000 zł (kolumna 1.2.1, wiersz „2014”). W roku 2015 w kolumnie tej zaplanowano kwotę 1 931 554 zł, a w 2016 kwotę 1 080 000 zł. Biorąc pod uwagę dane historyczne – wykonanie z lat 2011-2013 – dochody z tego tytułu kształtowały się na dużo niższym poziomie. Obowiązek sporządzenia objaśnień wartości określonych w prognozie

finansowej wynika z art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych. W objaśnieniach wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2014 – 2021 gminy Mońki w tym zakresie zapisano jedynie, że „Dochody majątkowe obejmują dochody ze sprzedaży majątku”. W związku z powyższym Kolegium Izby uznało, że Rada Miejska w dołączonych objaśnieniach niewystarczająco określiła przyjęte wartości w zakresie dochodów majątkowych ze sprzedaży majątku, w wyniku czego nie został spełniony warunek realistyczności określony w art. 226 ust. 1 w zw. z ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.). Dokładne objaśnienie właśnie tej pozycji jest wymagane w związku z tym, iż jest to część składowa do wyliczania dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto wskazano na uchybienia formalne polegające na:

- wykazaniu w załączniku nr 1 „Wieloletnia prognoza finansowa”, w wierszu „2013”, w kolumnie 4 – „Przychody budżetu” kwoty 6 217 461,66 zł, która jest niezgodna z kwotą wynikającą ze sprawozdania NDS za IV kw. 2013 r., gdzie zaplanowano 7 756 416,66 zł;
- na błędnym, w świetle planu dochodów i wydatków budżetu po zmianach, przyjęciu dla roku 2014 wartości w niektórych kolumnach tabeli wpf. Specyfikację różnic pomiędzy planem budżetu (według stanu na dzień 14.03.2014 r.) i wartościami wykazanymi dla roku 2014 w prognozie finansowej obrazuje załącznik do uchwały.

Uchwała Nr XL/313/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mońki na rok 2014. - Uchwała Kolegium Nr 1184/14 – postanowiono umorzyć postępowanie.

Uchwałą nr 994/14 z dnia 18 lutego 2014 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wszczęło postępowanie nadzorcze do wyżej wymienionej uchwały. Kolegium stwierdziło, iż ww. uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązujących przepisów w zakresie nieprawidłowo określonych źródeł sfinansowania deficytu oraz rozchodów budżetu, tj. art. 217 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) co ma bezpośredni wpływ na niezachowanie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Powyższe naruszenia uzasadniono w następujący sposób:

Zaplanowany deficyt w kwocie 917.715 zł ma zostać w całości pokryty przychodami w postaci wolnych środków (§ 5 ust. 2 uchwały budżetowej). Wskazane źródło przychodów służące do pokrycia deficytu jest zgodne z art. 217 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Przychody pochodzące z wolnych środków przewidziane zostały w planie przychodów i rozchodów budżetowych (załącznik nr 4 do uchwały) oraz w przychodach zawartych w WPF w wysokości 2.200.000 zł. W zamierzeniu miały one służyć nie tylko pokryciu zaplanowanego deficytu, ale także finansowaniu spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych. Jednak Kolegium Izby - w kontekście posiadanych dokumentów (bilansu za rok 2012 oraz sprawozdań za grudzień 2013 roku – Rb-27S i Rb-28S) oraz informacji (kopii operacji bankowych dokonanych przez Gminę w roku 2013) – stwierdziło, że w dyspozycji Gminy Mońki w roku 2014 będą wolne środki w wysokości 190.100 zł i 27 gr. Zatem będzie to kwota dalece niewystarczająca na pokrycie zaplanowanego deficytu budżetowego (w wysokości 917.715 zł), pomijając oczywistą niemożliwość spłaty z tego źródła zobowiązań dłużnych zaciągniętych w poprzednich latach. Biorąc pod uwagę brak rocznych sprawozdań budżetowych za 2013 r., Kolegium Izby zaznaczyło, że ostateczna wartość wolnych środków nie jest dokładnie znana. Jednak, co potwierdzili przedstawiciele Gminy, obecni na posiedzeniu Kolegium RIO, osiągnięcie ich w wysokości 2 200 000 zł nie jest możliwe. Zatem Gmina nie będzie mogła ze wskazanego źródła sfinansować planowanego deficytu, a także rozchodów tytułem spłaty długu publicznego. W zakresie kwoty długu

publicznego oznacza to, że przedstawione przez Gminę w WPF kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 ufp nie posiada cech realistyczności. Zachowanie tej relacji jest zaś warunkiem koniecznym możliwości uchwalenia budżetu w danym roku budżetowy oraz każdym następnym.

Kolegium wezwało Radę Miejską do:

- dokonania odpowiednich zmian w uchwale budżetowej
- dostarczenia stosownej uchwały do RIO w Białymstoku w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, albo
- w przypadku stwierdzenia przez Radę Miejską braku możliwości dokonania takich zmian w uchwale budżetowej, które pozwolą na zbilansowanie budżetu oraz zachowanie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych –
- opracowania postępowania naprawczego zgodnie z art. 240 a ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych i przedłożenia go do RIO w Białymstoku w terminie 45 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W dniu 18 marca 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Rady Miejskiej w Mońkach nr XLI/321/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 14 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2021, której postanowienia powodują zachowanie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

Niemniej jednak uchwała ta była przedmiotem badania nadzorczego na Kolegium w dniu 19 marca 2014 r. Kolegium podjęło uchwałę nr 1183/14, w której postanowiło między innymi, iż:

- powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 226 ust. 1 w zw. z ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) w zakresie niewystarczających objaśnień przyjętych wartości w kolumnie 1.2.1 „ze sprzedaży majątku” w wierszu „2014”, „2015” i „2016”;
- wezwało Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w uchwale WPF.

Powyższe naruszenia uzasadniono w następujący sposób:

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Mońkach uchwaliła wieloletnią prognozę finansową gminy na lata 2014-2021 zgodnie z załącznikiem nr 1. Zawarta w tym załączniku tabela wpf. została sporządzona zgodnie z wzorem określonym przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.). Dochody pochodzące ze sprzedaży majątku zostały przewidziane w budżecie na 2014 rok (załącznik nr 1 do uchwały nr XL/313/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mońki na rok 2014) oraz w dochodach zawartych w WPF w wysokości 980 000 zł (kolumna 1.2.1, wiersz „2014”). W roku 2015 w kolumnie tej zaplanowano kwotę 1 931 554 zł, a w 2016 kwotę 1 080 000 zł. Biorąc pod uwagę dane historyczne – wykonanie z lat 2011-2013 – dochody z tego tytułu kształtowały się na dużo niższym poziomie. Obowiązek sporządzenia objaśnień wartości określonych w prognozie finansowej wynika z art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych. W objaśnieniach wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2014 – 2021 gminy Mońki w tym zakresie zapisano jedynie, że „Dochody majątkowe obejmują dochody ze sprzedaży majątku”. W związku z powyższym Kolegium Izby uznało, że Rada Gminy w dołączonych objaśnieniach niewystarczająco określiła przyjęte wartości w zakresie dochodów majątkowych ze sprzedaży majątku, w wyniku czego nie został spełniony warunek realistyczności określony w art. 226 ust. 1 w zw. z ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.). Dokładne objaśnienie właśnie

tej pozycji jest wymagane w związku z tym, iż jest to część składowa do wyliczania dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Dodatkowo Rada Miejska w Mońkach w dniu 14 marca 2014 r. podjęła uchwałę nr XLI/320/14 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy MOŃKI na rok 2014. W uchwale tej zaplanowano nadwyżkę budżetową w wysokości 381 768 zł (§ 5 pkt 4 uchwały), którą planuje się przeznaczyć na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zmieniono także kwotę wolnych środków (załącznik nr 2 do uchwały) i wykazano je w wysokości 545 517 zł. Regionalne Izba Obrachunkowa nie dysponuje wprawdzie bilansem z wykonania budżetu gminy za 2013 rok, ale analiza sprawozdań z wykonania budżetu gminy za 2013 rok wskazuje, że gmina będzie posiadała wolne środki w co najmniej takiej wysokości.

Uchwała nr XXVIII/228/14 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 21 lutego 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/224/13 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2014 - 2022- Uchwała Kolegium Nr 1189/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w wierszu „2014”:

- suma kwot wykazanych w kolumnach 11.4 „Wydatki inwestycyjne kontynuowane” i 11.5 „Nowe wydatki inwestycyjne” wynosi 8.252.337 zł, natomiast zgodnie z planem wydatków na 2014 rok winno być 8.222.337 zł;
- w kolumnie 11.6 „Wydatki majątkowe w formie dotacji” wykazano w kwocie 0 zł, zaś zgodnie z planem wydatków jest to kwota 30.000 zł.

Uchwała nr XXII/213/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2014 – 2017- Uchwała Kolegium Nr 1192/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienia formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 1 „Wieloletnia prognoza finansowa”, w wierszu „2014”:

- w kolumnie 1.1.5 „dochody bieżące z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” wykazano kwotę 2.075.729 zł, zaś z planu dochodów gminy wynika, że powinno być 2.380.999 zł;
- w kolumnach 11.4 „Wydatki inwestycyjne kontynuowane” i 11.5 „Nowe wydatki inwestycyjne” wykazano kwotę 11.175.218 zł, zaś z planu wydatków gminy wynika, iż suma tych kolumn powinna wynosić 11.176.118 zł;
- w kolumnach 12.1 „Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane” wykazano kwotę 305.270 zł, zaś z planu dochodów gminy wynika, iż powinno być 330.270 zł;
- w kolumnie 12.1.1 „dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy w tym środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy” wykazano kwotę 305.270 zł, zaś z planu dochodów gminy wynika, iż powinno być 330.270 zł.

Zarządzenie nr 161/14 Wójta Gminy Kołaki Kościelne z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.- Uchwała Kolegium Nr 1198/14 – postanowiono:

wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 3 pkt 1 lit a) i b) treści zarządzenia błędnie wskazano wysokości dochodów bieżących po zmianach (jest 7.002.946 zł, natomiast zgodnie z załącznikiem nr 1 - „Zmiany w planie dochodów

budżetowych na 2014 rok”, winna być kwota 6.817.946 zł) oraz dochodów majątkowych po zmianach (jest 448.401 zł, natomiast zgodnie z załącznikiem nr 1- „Zmiany w planie dochodów budżetowych na 2014 rok”, winna być kwota 633.401 zł).

Zarządzenie nr 239/2014 Burmistrza Krynek z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.- Uchwała Kolegium Nr 1199/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z istotnym naruszeniem prawa w związku z rozdysponowaniem przez organ wykonawczy w planie wydatków, w dziale 801, rozdziale 80195, w paragrafie 4300 kwoty 18.430 zł z tytułu zwiększenia kwot subwencji wynikającej z podziału rezerw subwencji ogólnej, czym naruszono dyspozycję art. 257 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2013 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność zarządzenia we wskazanej części.

Burmistrz Krynek przedmiotowym zarządzeniem dokonał zmian w budżecie skutkujących zwiększeniem planu dochodów o kwotę 18.430 zł, z tytułu zwiększenia kwoty subwencji ogólnej wynikającej z podziału rezerw subwencji ogólnej przy jednoczesnym ich rozdysponowaniu w planie wydatków w dziale 801, rozdziale 80195, paragrafie 4300.

Powyższe rozdysponowanie dochodów z tego tytułu przez organ wykonawczy pozostaje w sprzeczności z art. 257 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), z którego wyraźnie wynika, iż w toku wykonywania budżetu zarząd jednostki może dokonywać zmian wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw subwencji ogólnej jedynie w planie dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast przepis art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2013 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) wyraźnie wskazuje, iż o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Członek sprawozdawca – Marcin Tyniewicki w imieniu nieobecnej Joanny Salachny

Uchwała Nr LII/392/2014 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2014 rok- Uchwała Kolegium Nr 1185/14 – postanowiono:wskazać na uchybienie formalne polegające na tym, iż w załączniku nr 5 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności gminy Sokółka na 2014 rok” w dziale 853, rozdziale 85395, w paragrafie 4137 wykazano w kolumnie „Ogółem” kwotę 37.989 zł, zaś w kolumnie „VII Promocja Integracji Społecznej 7.1 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji...”wykazano kwotę 71.989 zł. Zgodnie z planem wydatków budżetu w obu kolumnach powinna być wykazana kwota 37.989 zł.

Uchwała Nr LII/393/2014 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2014-2017 - Uchwała Kolegium Nr 1186/14 – postanowiono:

- uznać iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.) w zakresie braku wykazania wartości w kolumnach 14.2, 14.3 i 14.3.1;

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w WPF.

W przedmiotowej uchwale Rada Miejska w Sokółce nie wykazała w kolumnie 14.2 „Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu”, w wierszu „2013” zobowiązań wymagalnych w kwocie 568.292,57, które wystąpiły na koniec 2013 roku. Analogicznie nie wykazała tej kwoty także w kolumnie 14.3 „Wydatki zmniejszające dług” i w kolumnie 14.3.1 „spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich innych niż w pkt 14.3.3” w odpowiednich wierszach. Stanowi to naruszenie załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 86, ze zm.), gdyż ze sprawozdania Rb-Z za IV kw. 2013 r. wynika iż Gmina posiada zobowiązania wymagalne w kwocie 568.292,57 zł i taką wartość powinna wykazać we wskazanych kolumnach.

Ponadto wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż Gmina w kolumnie 14.1 „Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt 5.1, wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych” wykazała kwoty spłat rat już zaciągniętych razem z kwotami spłat planowanymi do zaciągnięcia w 2014 roku w wysokości 17.428.714 zł (w rozbiciu na lata 2014-2017). Z analizy sprawozdania Rb-UZ za IV kw. 2013 r. (w części C) wynika, iż Gmina posiada spłaty rat na kwotę 7.455.710,40 zł. W budżecie 2014 roku planuje się do zaciągnięcia kredyty w wysokości 9.973.004,00. W związku z tym, iż Rada Miejska jeszcze nie zaciągnęła planowanych kredytów, a z objaśnień do zmian WPF nie wynika, iż nastąpiła zmiana harmonogramu spłat zobowiązań już zaciągniętych, w kolumnie 14.1 należy wykazać spłaty rat wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych, czyli kwoty spłat wykazane w sprawozdaniu Rb-UZ za IV kw. 2013 r. (w części C) w wysokości 7.455.710,40 zł.

Uchwała nr XXII/212/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok- Uchwała Kolegium Nr 1191/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała w zakresie określenia wydatków bieżących na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie ustawami, została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 126 i art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.);

- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Gminy Brańsk w przedmiotowej uchwale dokonała zmian w budżecie. Po stronie dochodów zwiększono kwotę dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie ustawami, o których mowa m.in. w art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy o finansach publicznych. Porównanie kwot dochodów z tytułu przyznanych dotacji celowych z kwotami wydatków na realizację tych zadań wskazuje jednak, że w planie wydatków budżetu nie ujęto wydatków w dziale 852 „Pomoc społeczna”, rozdziale 85295 „Pozostała działalność” na sumę 7.416 zł, mimo iż w tej podziałce klasyfikacyjnej gminie została udzielona dotacja. W konsekwencji plan wydatków ogółem po zmianach na zadania zleczone ustalono w łącznej kwocie

1.715.083 zł, podczas gdy planowana kwota przyznanych na ten cel dotacji wynosi razem 1.722.499 zł.

Kolegium Izby wskazuje, że stosownie do art. 126 ustawy o finansach publicznych, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki m.in. z budżetu państwa, przeznaczone na podstawie ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. W omawianym przypadku otrzymane przez gminę dotacje mają charakter celowy, czyli ich wykorzystanie powinno nastąpić zgodnie z określonym przeznaczeniem (celem). Nierozdysponowanie w planie wydatków budżetu gminy tych dotacji w przyznanej wysokości i zgodnie z ich przeznaczeniem stanowi więc naruszenie reżimu prawnego w zakresie wydatkowania środków dotacyjnych.

Ponadto wskazano na uchybienia formalne polegające na:

- braku zgodności rozdysponowania środków z ostatnią cyfrą „7”. W dziale 921, rozdziale 92195 po stronie dochodów przyjęta została dotacja w § 2707 na kwotę 25. 000 zł, zaś po stronie wydatków środki te zostały rozdysponowane z ostatnią cyfrą „0” w § 4210;
- braku zgodności środków z ostatnią cyfrą „7” w planie dochodów z planem wydatków w zakresie rozdziału 80106 (po stronie wydatków przeniesiono środki z ostatnią cyfrą „7” z rozdziału 80106 na rozdział 80104, a po stronie dochodów plan został niezmieniony);
- braku zgodności kwot zawartych w załączniku nr 4 „Limit wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2014” z planem wydatków w zakresie środków zaplanowanych w dziale 600, w rozdziale 60016 (w planie wydatków zaplanowano kwotę 3.247.310 zł, natomiast w załączniku nr 4 zaplanowano kwotę 3.247.910 zł);
- braku zgodności kwot zawartych w załączniku nr 4 „Limit wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2014” z planem wydatków w zakresie środków zaplanowanych w dziale 750, w rozdziale 75023 (w planie wydatków zaplanowano kwotę 19.500 zł, natomiast w załączniku nr 4 zaplanowano kwotę 18.600 zł);
- braku zgodności załącznika nr 5 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych na rok 2014” z planem wydatków w zakresie klasyfikacji działu zadania pn. „Wzbogacenie oferty turystycznej Gminy Brańsk poprzez promocję kąpieli zimowych morsów” – jest dział 926, a winien być dział 921;

Ponadto w załączniku nr 5, w kolumnie 4 błędnie zapisano „Plan na 2013 r.” zamiast „Plan na 2014 r.”.

Członek sprawozdawca – Katarzyna Gawrońska

Uchwała nr XXII/206/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. o zmianie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi- Uchwała Kolegium Nr 1190/14 – postanowiono:

- stwierdzić, że przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza prawo w związku z zapisem zawartym w załączniku do uchwały, w części C, w punkcie 6, zgodnie z którym należy podać numer dowodu osobistego, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1399) w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) i w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załącznika do uchwały nr XXII/206/14 we wskazanym wyżej zakresie;

- stwierdzić, że przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza prawo w związku z zapisem zawartym w załączniku do uchwały, w części D, w punkcie 2, zgodnie z którym należy podać „Imię/imiona i Nazwiska osób zamieszkujących nieruchomość”, co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1399) w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) i w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załącznika do uchwały nr XXII/206/14 we wskazanym wyżej zakresie;

- stwierdzić, że przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza prawo w związku z zawarciem w załączniku do uchwały, w pouczeniu, w punkcie 2, zapisu „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych” co w sytuacji, gdy Rada nie postanowiła, na mocy art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, jest działaniem bezprzedmiotowym i w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załącznika do uchwały nr XXII/206/14 we wskazanym zakresie.

Rada Gminy Brańsk dnia 19 lutego 2014 r. podjęła uchwałę zmieniającą wzory deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Do uchwały dołączono załącznik, który zawiera wzór deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 10 marca 2014 r., Nr RIO.II-0004-16/14, poinformowała Radę Gminy Brańsk o wszczęciu postępowania do przedmiotowej uchwały.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 19 marca 2014 r. stawili się: **Pan Wojciech Jakubowski** – Sekretarz Urzędu Gminy Brańsk oraz **Pan Józef Michałowski** – kierownik referatu rolnictwa i ochrony środowiska w Urzędzie Gminy Brańsk. Przedstawiciele Gminy Brańsk złożyli obszernie wyjaśnienia.

W załączniku do wyżej wymienionej uchwały, w części C, w punkcie 6 wymagane jest podanie numeru dowodu osobistego, co nie znajduje uzasadnienia prawnego i jest działaniem bez podstawy prawnej. Na mocy art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1399) w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

W załączniku do uchwały, w części D, w punkcie 2 należy podać „Imię/imiona i Nazwiska osób zamieszkujących nieruchomość co stanowi naruszenie art. 6n ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1399) w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.). Przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Ponadto wskazuje się na błędny zapis zawarty w pouczeniu, w punkcie 2 „lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”. W sytuacji, gdy Rada nie postanowiła, na mocy art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie

zamieszkuje mieszkańcy a powstają odpady komunalne, jest to działaniem bezprzedmiotowym i narusza zasady techniki legislacyjnej.

Zarządzenie nr 10/2014 Wójta Gminy Orla z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok- Uchwała Kolegium Nr 1204/14 – postanowiono:

- uznać iż powyższe zarządzenie zostało podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa w zakresie braku określenia rodzaju rozdysponowywanej rezerwy, co pozostaje w sprzeczności z art. 212 ust. 1 w związku z art. 222 i art. 259 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.);
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

W załączniku nr 2 wyżej wymienionego zarządzenia Wójt dokonał zmian w rozdziale 75818 - Rezerwy ogólne i celowe w § 4810 - Rezerwy, bez określenia rodzaju rozdysponowywanej rezerwy. Biorąc pod uwagę przepisy art. 212 ust. 1 w zw. z art. 222 i art. 259 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), należy wskazać, że każde działanie podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w kwestii rezerw, w stosunku do których ustawodawca ustanowił szczególny reżim prawny ich tworzenia w budżecie oraz rozdysponowania, nie powinno budzić wątpliwości, ani jakichkolwiek domniemań organu nadzoru. Brak wyczerpującego określenia, która z rezerw podlegała rozdysponowaniu, nie pozwalała ocenić legalności tych działań przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Członek sprawozdawca – Anna Ostrowska

Uchwała nr LX/208/14 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dobrzyniewo Duże na lata 2014-2025- Uchwała Kolegium Nr 1193/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na błędnym wykazaniu kwoty w załączniku nr 1, w kolumnie 11.2 dla roku 2014, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 ze zm.)
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Rada Gminy Dobrzyniewo Duże uchwalając przedmiotową uchwałę, w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa”, w kolumnie 11.2 „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego” wykazała kwotę 2.188.803 zł, zaś z planu wydatków po zmianach wynika, iż powinna być to kwota 2.203.803 zł. Powyższe narusza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 ze zm.).

Ponadto wskazano na uchybienia formalne polegające na tym, iż:

- w kolumnie 11.6 „Wydatki majątkowe w formie dotacji” wykazano 961.478 zł, zaś z planu wydatków po zmianach wynika kwota 1.280.000 zł;
- w kolumnie 12.3 „wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy” wykazano 366.034 zł, zaś z planu wydatków po zmianach wynika kwota 418.871 zł.

Uchwała Nr LX/209/14 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok- Uchwała Kolegium Nr 1194/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.)
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w budżecie.

Rada Gminy w przedmiotowej uchwale, w załączniku nr 1 „Zmiany planu dochodów budżetu Gminy na 2014 rok” dochód przyjęty w dziale 852, rozdziale 85215, paragrafie 2010 (kwota 3.000 zł) i w rozdziale 85295, paragrafie 2010 (kwota 12.360 zł) błędnie zakwalifikowała jako dochody własne, co stoi w sprzeczności z nazwą § 201 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami” wynikającą z załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), w związku z art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

Jednocześnie wskazano na uchybienie formalne polegające na tym, iż w § 1 pkt 2 ww. uchwały błędnie wykazano łączną kwotę przychodów budżetu - w wysokości 3.013.205 zł zamiast 3.025.485 zł oraz łączną kwotę rozchodów budżetu - w wysokości 1.639.824 zł zamiast 1.669.831 zł. Powyższa zmiana jest nieprawidłowa w świetle struktury budżetu Gminy oraz kwot wykazanych w załączniku nr 4 do ww. uchwały „Przychody i rozchody budżetu w 2014 r.”

Członek sprawozdawca – Danuta Kubylis

Uchwała nr XXXVII/159/14 Rady Gminy Giby z dnia 6 lutego 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Giby na lata 2014 – 2025.- Uchwała Kolegium Nr 1196/14 – postanowiono wskazać na uchybienia formalne polegające na błędnym wykazaniu, w świetle planu dochodów i wydatków budżetu na rok 2014, wartości w niektórych kolumnach tabeli wpf. Specyfikację różnic pomiędzy planem budżetu (według stanu na dzień 6.02.2014 r.) i wartościami wykazanymi dla roku 2014 w prognozie finansowej obrazuje załącznik do uchwały.

Uchwała nr XXXII/183/14 Rady Gminy Wiżajny z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wiżajny na lata 2014-2022.- Uchwała Kolegium Nr 1208/14 – postanowiono:

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa polegającym na błędnym wykazaniu kwoty w załączniku nr 1, w kolumnie 11.2 dla roku 2014, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 ze zm.)
- wezwać do usunięcia naruszenia prawa we własnym zakresie w toku dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Rada Gminy Wiżajny uchwalając przedmiotową uchwałę, w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa”, w kolumnie 11.2 „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego” wykazała kwotę 1.099.643 zł, zaś z planu wydatków po zmianach wynika, iż powinna być to kwota 1.097.643 zł. Powyższe narusza przepisy

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 86 ze zm.).

II Rozpatrzenie pisma z dnia 4 marca 2014 r. wniesionego przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, zatytułowanego „Zastrzeżenie dot. pisma RIO.I.6001-16/13 otrzymanego dnia 03.03.2014 r.” - Uchwała Kolegium Nr 1174/14 – postanowionopozostawić pismo bez rozpatrzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski, w okresie od 7 listopada 2013 r. do 16 stycznia 2014 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Bielsk Podlaski za 2012 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 stycznia 2014 roku.

Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta wystąpienie pokontrolne z dnia 28 lutego 2014 r. (RIO.I.6001-16/13), zawierające m.in. opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności. Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta skierował do Kolegium Izby w dniu 4 marca 2014 r. pismo określone jako „Zastrzeżenie dot. pisma RIO.I.6001-16/13 otrzymanego dnia 03.03.2014 r.”

W treści pisma Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wnosi o odstąpienie od wniosku pokontrolnego nr 6, którym Izba zaleciła Rozliczenie z Pływalnią „Wodnik” należnej jej dotacji przedmiotowej za 2012 r. w wysokości 35.306,90 zł, wynikającej z iloczynu stawki jednostkowej dotacji uchwalonej przez Radę Miasta i ilości zrealizowanych w 2012 r. usług. Jako podstawę swojego stanowiska Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta podaje stan faktyczny, jaki zajdzie w gospodarce finansowej zakładu budżetowego na 2014 r. po realizacji wniosku pokontrolnego. Wskazuje mianowicie, że przekazanie tytułem dotacji dodatkowej kwoty 35.306,90 zł spowoduje naruszenie art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) – stosunek dotacji do planowanych na 2014 r. kosztów wyniesienie 50,49%. Ponadto w piśmie zwrócono uwagę, że dotacja przekazana za 2012 r. była wystarczająca, ponieważ pozwalała na pełną i efektywną realizację zadań przez Pływalnię „Wodnik”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Treść pisma wniesionego do Kolegium Izby przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta przesądza – mimo określenia go jako „Zastrzeżenie dot. pisma RIO.I.6001-16/13 otrzymanego dnia 03.03.2014 r.” – że nie posiada ono cech zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych. Nie zawiera bowiem zarzutu naruszenia prawa przez RIO w Białymstoku poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, tj. podstawy wniesienia zastrzeżeń, o której mowa w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Podstawą zacytowanego wyżej zalecenia pokontrolnego nr 6 było stwierdzenie przez Izbę przekazania kwoty dotacji przedmiotowej w kwocie niższej od wynikającej z iloczynu ilości usług zrealizowanych w 2012 r. przez zakład budżetowy i stawki dotacji do jednostki usługi określonej uchwałą Rady Miasta Bielsk Podlaski. W konsekwencji dotacja została ustalona i przekazana zakładowi z naruszeniem przepisów art. 130 ust. 1 w zw. z art. 219 ustawy o finansach publicznych, według których stanowi dopłatę do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowaną według stawek jednostkowych określanych przez organ stanowiący.

Kontrolowana jednostka złożyła do protokołu kontroli wyjaśnienie, że zarządzeniem Burmistrza Miasta kwotę ujętą pierwotnie w planie wydatków budżetu na wydatki z tytułu tej dotacji określono jako ostateczną. Izba wskazała, że praktyka polegająca na ograniczaniu zarządzeniem Burmistrza kwoty wydatków z tytułu dotacji przedmiotowej prowadzi

w efekcie do zmiany (obniżenia) faktycznej stawki jednostkowej dotacji określonej przez Radę Miasta w przypadku realizacji usług objętych dopłatą na wyższym poziomie niż pierwotnie zakładany.

Kolegium pragnie podkreślić, że w żadnym miejscu złożone „zastrzeżenie” nie kwestionuje prawidłowości obliczenia przez Izbę kwoty dotacji należnej zakładowi za 2012 r., ani też zgodności z prawem zalecenia o obowiązku jej przekazania (rozliczenia) w kwocie odpowiadającej ustalonemu zaniżeniu. Nie zawarto żadnych zarzutów co do prawidłowości wykładni przez Izbę przepisów art. 130 i art. 219 ustawy o finansach publicznych, na podstawie których sformułowano wniosek pokontrolny nr 6.

Zarzut błędnej wykładni – jako przesłanki wniesienia zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych – wymusza odpowiednie sformułowanie treści zastrzeżeń przez składającego zastrzeżenia. Za wymagane należy uznać – na tle dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego – co najmniej: podanie przepisu, którego dotyczy zarzut błędnej wykładni (blankietowe powołanie się na naruszenie prawa materialnego poprzez błędną jego wykładnię nie jest wystarczające dla uznania wnoszonych zarzutów jako kwestionujących prawidłowość wykładni), wskazanie na czym polega błędna wykładnia, a w szczególności jakie dyrektywy wykładni ona narusza oraz wskazanie jaka jest prawidłowa wykładnia i w oparciu o jakie dyrektywy i argumenty podnoszący zarzut ją ustalił.

Zarzut naruszenia prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie może mieć w szczególności postać błędnej subsumpcji. Wadliwa subsumpcja wyraża się w niezgodności między ustalonym stanem faktycznym a hipotezą zastosowanej normy prawnej, na błędnym przyjęciu czy zaprzeczeniu związku zachodzącego między faktem ustalonym w procesie a normą prawną.

Składający „zastrzeżenie” nie kwestionuje prawidłowości sformułowania wniosku pokontrolnego nr 6 w zakresie prawnej oceny stanu faktycznego stanowiącego podstawę jego wydania, skupiając się jedynie na skutkach, jakie spowoduje wykonanie tego wniosku. Treść pisma skierowanego do Kolegium Izby posiada zatem cechy informacji o przyczynach niewykonania wniosku pokontrolnego, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z przedstawionych względów, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

III Rozpatrzenie zastrzeżeń wniesionych dnia 28 lutego 2014 r. przez Marszałka Województwa Podlaskiego do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 13 lutego 2014 r. (RIO.I.6001-12/13) w zakresie wniosku zalecającego włączanie do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego kwoty dodatku za wieloletnią pracę przypadającego na dni zwolnienia lekarskiego- Uchwała Kolegium Nr 1175/14 – postanowiono uwzględnić zastrzeżenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego, w okresie od 22 sierpnia 2013 r. do 6 grudnia 2013 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Województwa Podlaskiego za 2012 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 stycznia 2014 r.

Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Marszałka Województwa Podlaskiego wystąpienie pokontrolne z dnia 13 lutego 2014 r. (RIO.I.6001-12/13), zawierające m.in. opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności. Marszałek Województwa Podlaskiego skierował w dniu 28 lutego 2014 r. do Kolegium Izby zastrzeżenie dotyczące zalecenia pokontrolnego o treści Uwzględnianie w podstawie naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego kwot dodatku przysługującego za wieloletnią pracę przypadającego na dni

zwolnienia lekarskiego. Rozliczenie z pracownikami kwot dodatkowego wynagrodzenia rocznego zaniżonego za 2012 rok w związku z pomijaniem tego składnika wynagrodzenia.

Jako podstawę zakwestionowania wniosku pokontrolnego składający zastrzeżenie wskazał brak zasadności stanowiska Izby w świetle przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1144), a w szczególności jej art. 4 ust. 1, oraz stanowisk prezentowanych w orzecznictwie co do związku czasu pozostawania na zwolnieniu lekarskim z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (m.in. w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2011 r., sygn. akt III PZP 3/11). Kwestionując stanowisko Izby składający zastrzeżenie zanegował jednocześnie prawidłowość interpretacji tego zagadnienia zawartą w piśmie Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2011 r., którą Izba przyjęła jako podstawę sformułowania wniosku pokontrolnego.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

Mając na uwadze podniesioną rozbieżność między stanowiskiem ministerialnym i tezami formułowanymi przez sądy w zakresie zagadnienia będącego przedmiotem zastrzeżeń, nie jest możliwa – z punktu widzenia Izby Obrachunkowej – jednoznaczna ocena zgodności z prawem postępowania kontrolowanej jednostki. Okoliczności te przesądzają o braku podstaw do formułowania jednoznacznych wniosków pokontrolnych. Kwestia kwalifikowania (bądź nie) do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego kwoty dodatku za wieloletnią pracę przypadającego na dni zwolnienia lekarskiego może być zatem rozstrzygnięta według wyboru jednostki.

Z przedstawionych względów, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

V

1. Członek Kolegium – Katarzyna Gawrońska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Nr XXXII/204/14 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania "Przebudowa ulicy Fabrycznej w Czarnej Białostockiej - kontynuacja robót do ulicy Wrzosowej"	protokół	1210/14
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Nr XXXII/205/14 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie wyodrębnienia funduszu sołectkiego w 2015 roku	protokół	1211/14
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie Nr 272/14 Burmistrz Czarnej Białostockiej z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2014 rok	protokół	1212/14
BIAŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XXIX/168/14 Rady Gminy Białowieża z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości	protokół	1213/14
GRÓDEK (2002042)	Zarządzenie nr 296/14 Wójta Gminy Gródek z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Gródek na 2014 r.	protokół	1214/14
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXIII/198/2014 Rady Gminy Milejczyce z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności	protokół	1215/14

NAREWKA (2005092)	Zarządzenie Nr 227/14 Wójta Gminy Narewka z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 r.	protokół	1216/14
ORLA (2003062)	Zarządzenie Nr 8/2014 Wójta Gminy Orla z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1217/14
SOKOŁY (2013082)	Uchwała Nr XXV/189/2014 Rady Gminy Sokoly z dnia 25 lutego 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie stawek opłaty targowej	protokół	1218/14
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Uchwała Nr XXXII/203/14 Rady Miejskiej w Czarnej Białostockiej z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2014 rok	protokół	1219/14
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie Nr 273/14 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarna Białostocka na lata 2014 - 2020	protokół	1220/14
CZARNA BIAŁOSTOCKA (2002023)	Zarządzenie Nr 275/14 Burmistrza Czarnej Białostockiej z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czarna Białostocka na 2014 rok	protokół	1221/14
GRÓDEK (2002042)	Zarządzenie Nr 298/14 Wójta Gminy Gródek z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia w 2014 r. krótkoterminowej pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej	protokół	1458/14

2. Członek Kolegium –Agnieszki Gerasimiuk omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg- nadzorcze	Nr UK
SIEMIATYCZE (2010011)	Zarządzenie Nr 391/14 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	1222/14
CIECHANOWIEC (2013023)	Uchwała Nr 190/XXXVI/14 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w 2015 r.	protokół	1223/14
ŁAPY (2002063)	Uchwała Nr XLIII/442/14 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 21 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1224/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 480/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 55.080 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Daniłowie Dużym"	protokół	1225/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 481/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 17.586 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Wiejskiego Domu Kultury w Płonce Kościelnej"	protokół	1226/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 482/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego	protokół	1227/14

	2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 14.064 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Wiejskiego Domu Kultury Łapy Szolajdy w Łapach Dębownie"		
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 483/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 20.171 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Wiejskiego Domu Kultury w Uhowie"	protokół	1228/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 484/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 331.611 zł na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Daniłowie Dużym"	protokół	1229/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 485/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 105.881 zł na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Wiejskiego Domu Kultury w Płonce Kościelnej"	protokół	1230/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 486/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 84.673 zł na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Wiejskiego Domu Kultury Łapy Szolajdy w Łapach Dębownie"	protokół	1231/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie Nr 487/14 Burmistrza Łap z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku w kwocie 121.440 zł na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynku Wiejskiego Domu Kultury w Uhowie"	protokół	1232/14
ŁAPY (2002063)	Zarządzenie nr 492/14 Burmistrza Łap z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1233/14
STAWISKI (2006053)	Uchwała Nr XLVIII/250/14 Rady Miejskiej w Stawiskach z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Stawiskach z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy.	protokół	1234/14
SUCHOWOLA (2011093)	Zarządzenie Nr 96/2014 Burmistrza Suchowoli z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchowola na 2014 r.	protokół	1235/14

WASILKÓW (2002133)	Uchwała Nr XLVI/339/14 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1236/14
WASILKÓW (2002133)	Zarządzenie Nr 321/2014 Burmistrza Wasilkowa z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1237/14
CZYŻE (2005042)	Zarządzenie Nr 226.2014 Wójta Gminy Czyże z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1238/14
JASIONÓWKA (2008022)	Zarządzenie Nr 221/14 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 4 marzec 2014 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014	protokół	1239/14
JAŚWIŁY (2008032)	Zarządzenie Nr 7/14 Wójta Gminy Jaświły z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1240/14
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.347.2014 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 4 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1241/14
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY (2002052)	Zarządzenie Nr ORG.0050.349.2014 Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 11 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1242/14
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXIII/190/2014 Rady Gminy Milejczyce z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014	protokół	1243/14
MILEJCZYCE (2010062)	Uchwała Nr XXIII/195/2014 Rady Gminy Milejczyce z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku	protokół	1244/14
MILEJCZYCE (2010062)	Zarządzenie Nr 170/2014 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 14 marca 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich	protokół	1364/14
NOWY DWÓR (2011062)	Zarządzenie Nr 18/14 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	1245/14
PERLEJEWO (2010082)	Uchwała nr 164/XXXI/14 z dnia 10 lutego 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Perlejewo funduszu sołectkiego w roku budżetowym 2015.	protokół	1246/14
POŚWIĘTNE (2002082)	Zarządzenie Nr RGO.0050.9.2014 Wójta Gminy Poświętne z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 rok.	protokół	1247/14
SIEMIATYCZE (2010092)	Zarządzenie NR 168/2014 wójta gminy Siemiatycze z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1248/14
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała nr XXII/232/2014 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 07 marca 2014r. W sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 r.	protokół	1249/14
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała Rady Gminy Siemiatycze nr XXII/233/2014 z dnia 07 marca 2014 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siemiatycze na lata 2014-2022	protokół	1250/14
SIEMIATYCZE (2010092)	Uchwała nr XXII/234/2014 Rady Gminy Siemiatycze z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego na 2015 r.	protokół	1251/14
SOKOŁY (2013082)	Uchwała nr XXV/187/2014 Rady Gminy Sokoły z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1252/14
SOKOŁY (2013082)	Uchwała nr XXV/197/2014 Rada Gminy Sokoły z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015r.	protokół	1253/14

SZUDZIAŁOWO (2011102)	Zarządzenie Nr 213.2014 Wójta Gminy Szudziałowo z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1254/14
TUROŚL (2006062)	Uchwała Nr XXIV/136/14 Rady Gminy Turośl z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku	protokół	1255/14
ZAMBRÓW (2014011)	Zarządzenie nr 170/VI/14 Wójta gminy Zambrów z 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie	protokół	1256/14
ZAMBRÓW (2014011)	Zarządzenie nr 171/VI/14 Wójta gminy Zambrów z 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie	protokół	1257/14
ZAWADY (2002152)	Zarządzenie Nr 11.2014 Wójta Gminy Zawady z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 rok.	protokół	1258/14

3. Członek Kolegium –Anna Ostrowska omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
białostocki (2002000)	Uchwała Nr XXXIX/309/2014 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2014 roku	protokół	1259/14
białostocki (2002000)	Uchwała Nr 607/2014 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na 2014 rok	protokół	1260/14
białostocki (2002000)	Uchwała Nr 611/2014 Zarządu Powiatu Białostockiego z dnia 6 marca 2014 roku w sprawie przekazywania przez jednostki budżetowe Powiatu Białostockiego sprawozdań budżetowych i sprawozdań finansowych	protokół	1261/14
sokólski (2011000)	Uchwała Nr 297/2014 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 21 lutego 2014 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2014	protokół	1262/14
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLII/272/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto Bielsk Podlaski dla samorządu rejonu Călarasi w Mołdawii	protokół	1263/14
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLII/273/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	1264/14
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLII/274/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 luty 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty	protokół	1265/14
BIELSK PODLASKI (2003011)	Uchwała Nr XLII/275/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości	protokół	1266/14
BIELSK PODLASKI (2003011)	Zarządzenie Nr 477/14 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	1267/14
DĄBROWA BIAŁOSTOCKA	Zarządzenie Nr 18/14 Burmistrza Dąbrowy Białostockiej z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie	protokół	1268/14

(2011013)	gminy na 2014 rok		
KNYSZYN (2008043)	Zarządzenie Nr 256/14 Burmistrza Knyszyna z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1269/14
DOBRZYNIOWO DUŻE (2002032)	Uchwała Nr LX/210/14 Rada Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 28 lutego 2014 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1392 B i Nr 1393 B w m. Dobrzyniewo Fabryczne"	protokół	1270/14
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 192/14 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 10 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 rok	protokół	1271/14
Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (200301Z)	Uchwała Nr XII/33/2014 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim z dnia 12 lutego 2014 roku w sprawie zmian w planie finansowym Związku na 2014 rok	protokół	1273/14
WYSOKIE MAZOWIECKIE (2013102)	Zarządzenie Nr 197/14 Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 rok	protokół	1272/14

4. Członek Kolegium –Aleksander Piszczatowskiomówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg- nadczo	Nr UK
siemiatycki (2010000)	Uchwała Nr 84/564/14 Zarządu Powiatu Siemiatyckiego z dnia 3 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu siemiatyckiego na 2014 rok	protokół	1274/14
wysokomazowiec ki (2013000)	Uchwała Nr 107/356/2014 Zarządu Powiatu Wysokomazowieckiego z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2014 rok	protokół	1275/14
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXIV/240/14 Rada Miejskiej w Drohiczynie z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1276/14
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXIV/241/14 Rada Miejskiej w Drohiczynie z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2014 - 2027	protokół	1277/14
DROHICZYN (2010023)	Uchwała Nr XXXIV/244/14 Rada Miejskiej w Drohiczynie z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Drohiczyn funduszu sołectkiego w roku budżetowym 2015	protokół	1278/14
DROHICZYN (2010023)	Zarządzenie Nr 215/2014 Burmistrza Drohiczyna z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1279/14
KLESZCZELE (2005073)	Zarządzenie Nr 250/2014 Burmistrza Kleszczel z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1280/14
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XXXI/293/14 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zmiany w budżecie na 2014 rok	protokół	1281/14
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XXXI/294/14 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 lutego 2014 r. zmieniająca uchwałę Nr XXX/278/13 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie pomocy finansowej Powiatowi	protokół	1282/14

	Białostockiemu na dofinansowanie zadania "Przebudowa drogi powiatowej nr 1440 B na odcinku Zabłudów - Topolany"		
MICHAŁOWO (2002073)	Zarządzenie Nr 304/14 Burmistrza Michałowa z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok	protokół	1283/14
MICHAŁOWO (2002073)	Uchwała Nr XXXI/295/14 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie funduszu sołeckiego	protokół	1284/14
SURAŻ (2002103)	Zarządzenie Nr 3/2014 Burmistrza Suraza z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1285/14
TYKOCIN (2002123)	Uchwała Nr XXXIV/245/2014 Rada Miejskiej w Tykocinie z dnia 30stycznia 2014 w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 roku	protokół	1286/14
TYKOCIN (2002123)	Zarządzenie Nr 12/2014 Burmistrza Tykocina z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1287/14
BIĄŁOWIEŻA (2005022)	Uchwała Nr XXIX/172/14 Rady Gminy Białowieża z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie aplikowania Gminy Białowieża o środki z programu priorytetowego "System zielonych inwestycji (GIS - Green Investment Scheme). Część 6) SOWA - Energooszczędne oświetlenie uliczne", na realizację przez Gminę Białowieża projektu pod nazwą "Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Białowieża" oraz zabezpieczenia na jego realizację niezbędnych środków finansowych w budżetach Gminy Białowieża na lata 2014 r. - 2019 r.	protokół	1288/14
BIELSK PODLASKI (2003032)	Zarządzenie Nr 8/2014 Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1289/14
CZEREMCHA (2005032)	Zarządzenie Nr 261/14 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Czeremcha na rok 2014	protokół	1290/14
CZEREMCHA (2005032)	Zarządzenie Nr 263/14 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu	protokół	1291/14
CZEREMCHA (2005032)	Zarządzenie Nr 264/14 Wójta Gminy Czeremcha z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej	protokół	1292/14
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Uchwała Nr 30.181.2014 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1293/14
DUBICZE CERKIEWNE (2005052)	Zarządzenie Nr 157.2014 Wójta Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1294/14
HAJNÓWKA (2005062)	Zarządzenie Nr 263/14 Wójta Gminy Hajnówka z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1295/14
JANÓW (2011022)	Uchwała Nr XXV/155/14 Rady Gminy Janów z dnia 12 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1296/14
JANÓW (2011022)	Uchwała Nr XXV/161/14 Rady Gminy Janów z dnia 12 lutego 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 roku	protokół	1297/14
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 3/2014 Wójta Gminy Klukowo z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1298/14
KLUKOWO (2013042)	Zarządzenie Nr 4/2014 Wójta Gminy Klukowo z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1299/14

KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr XXIV/146/2014 Rady Gminy Klukowo z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1300/14
KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr XXIV/147/14 Rady Gminy Klukowo z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso	protokół	1301/14
KLUKOWO (2013042)	Uchwała Nr XXIV/149/14 Rady Gminy Klukowo z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki	protokół	1302/14
KORYCIN (2011032)	Zarządzenie nr 137/2014 Wójta Gminy Korycin z dnia 28 lutego 2014r. w sprawie zmian w budżecie gminy Korycin na 2014r.	protokół	1303/14
KORYCIN (2011032)	Zarządzenie nr 138/2014 Wójta Gminy Korycin z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Korycin na lata 2014-2030	protokół	1304/14
MAŁY PŁOCK (2006042)	Zarządzenie Nr 209/14 Wójta Gminy Mały Płock z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1305/14
NAREW (2005082)	Uchwała Nr XXXVIII/278/14 Rady Gminy Narew z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 roku	protokół	1306/14
NAREW (2005082)	Uchwała Nr XXXVIII/279/14 Rady Gminy Narew z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1307/14
RUDKA (2003072)	Zarządzenie nr 10/2014 Wójta Gminy Rudka z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2014	protokół	1309/14
RUDKA (2003072)	Zarządzenie nr 12/2014 Wójta Gminy Rudka z dnia 7 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2014	protokół	1310/14
WYSZKI (2003082)	Zarządzenie Nr 324/14 Wójta Gminy Wyszki z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1311/14
HAJNÓWKA (2005011)	Zarządzenie Nr 20/14 Burmistrz Miasta Hajnówka z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1391/14
HAJNÓWKA (2005011)	Zarządzenie Nr 25/14 Burmistrza Miasta z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1392/14

5. Członek Kolegium –Dariusz Renczyńskiomówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
NURZEC-STACJA (2010072)	Zarządzenie Nr 207/2014 Wójta Gminy Nurzec-Stacja z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1308/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 219/3058/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2014	protokół	1312/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XXXVI/425/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie zmian	protokół	1313/14

	w budżecie województwa na 2014 rok		
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XXXVI/429/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sejneńskiemu na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1314/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XXXVI/430/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Siemiatycze na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1315/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XXXVI/431/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Wysokie Mazowieckie na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1316/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XXXVI/432/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Zambrów na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnianie księgozbioru	protokół	1317/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr XXXVI/445/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 lutego 2014 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Szelment na rok 2014	protokół	1318/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 220/3072/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji na realizację zadań samorządu województwa podlaskiego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w 2014 r.	protokół	1319/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 220/3074/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "Organizacja XVII Międzynarodowego Turnieju Minikoszykówki Chłopców "Łomżyńska Zima" przez Uczniowski Klub Sportowy "Dziewiątka" Łomża.	protokół	1320/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 220/3077/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu województwa na realizację w 2014 roku zadań publicznych należących do Województwa Podlaskiego w sferze ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego	protokół	1321/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 220/3084/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2014	protokół	1322/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 221/3105/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie realizacji zadania publicznego pn.: "II Międzynarodowy Turniej Siatkówki" przez Uczniowski Klub Sportowy "Akademia Siatkówki Łapy" w Łapach	protokół	1323/14
podlaskie (2000000)	Uchwała Nr 221/3115/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie zlecenia realizacji zadania pn.: Polska-Rosja_Białoruś Horyzonty współpracy naukowej humanistów. Debata i Uroczystość uhonorowania zasłużonych ludzi kultury z Białorusi i Rosji Stowarzyszenia Naukowego "Oikoumene" z siedzibą w Białymstoku	protokół	1324/14
hajnowski	Uchwała Nr 96/240/14 Zarząd Powiatu Hajnowskiego z	protokół	1325/14

(2005000)	dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok		
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 86/317/2014 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2014 rok	protokół	1326/14
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 86/318/2014 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2014 rok	protokół	1327/14
łomżyński (2007000)	Uchwała Nr 87/321/2014 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu łomżyńskiego na 2014 rok	protokół	1328/14
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr XXXII/178/14 Rady Miasta Kolno z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta na lata 2014-2021	protokół	1329/14
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr XXXII/179/14 Rady Miasta Kolno z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Kolno na 2014 r.	protokół	1330/14
KOLNO (2006011)	Uchwała Nr XXXII/180/14 Rady Miasta Kolno z dnia 14 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kolneńskiemu	protokół	1331/14
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 287/14 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	1332/14
KOLNO (2006011)	Zarządzenie Nr 289/14 Burmistrza Miasta Kolno z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r.	protokół	1333/14
Łomża (2062000)	Zarządzenie nr 38/14 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 18 lutego 2014 r.	protokół	1334/14
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 415/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014-2027	protokół	1335/14
Łomża (2062000)	Uchwała Nr 416/L/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014	protokół	1336/14
Łomża (2062000)	Zarządzenie Nr 45/14 Prezydenta Miasta Łomża z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1337/14
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 284/2014 Burmistrza Choroszcz z dnia 28.02.2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 r.	protokół	1338/14
CHOROSZCZ (2002013)	Zarządzenie nr 285/2014 Burmistrza Choroszcz z dnia 28.02.2014 r. w sprawie zmian w budżecie na 2014 r.	protokół	1339/14
JEDWABNE (2007013)	Uchwała Nr XXXII/178/14 Rady Miejskiej w Jedwabnem z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu	protokół	1340/14
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 17/2014 Burmistrza Jedwabnego z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabne na lata 2014-2026 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2026	protokół	1341/14
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 18/2014 Burmistrza Jedwabnego z dnia 3 marca 2014 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2014 r.	protokół	1342/14
JEDWABNE (2007013)	Zarządzenie Nr 21/2014 Burmistrza Jedwabnego z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Jedwabne na 2014 r.	protokół	1343/14
GRABOWO (2006022)	Zarządzenie Nr 195/14 Wójta Gminy Grabowo z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Grabowo	protokół	1344/14
KOLNO	Zarządzenie Nr 300/14 Wójta Gminy Kolno z dnia 14	protokół	1345/14

(2006032)	lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2014 r.		
KOLNO (2006032)	Uchwała nr XLV/202/14 Rady Gminy Kolno z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kolno na lata 2014-2025	protokół	1346/14
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XLV/203/14 Rady Gminy Kolno z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2014 r.	protokół	1347/14
KOLNO (2006032)	Uchwała Nr XLV/207/14 Rady Gminy Kolno z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności	protokół	1348/14
KOLNO (2006032)	Zarządzenie Nr 306/14 Wójta Gminy Kolno z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Kolno na 2014 r.	protokół	1349/14
Łomża (2007022)	Zarządzenie Nr 218/14 Wójta Gminy Łomża z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie na rok 2014.	protokół	1350/14
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 7.2014 Wójta Gminy Piątnica z dnia 17 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 rok	protokół	1351/14
PIĄTNICA (2007052)	Zarządzenie Nr 8.2014 Wójta Gminy Piątnica z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 rok	protokół	1352/14
PRZYTUŁY (2007062)	Zarządzenie nr 119/14 Wójta Gminy Przytuły z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Przytuły na 2014 r.	protokół	1353/14
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XXXII.201.2014 Rady Gminy Śniadowo z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1354/14
ŚNIADOWO (2007072)	Uchwała Nr XXXII.202.2014 Rady Gminy Śniadowo z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu	protokół	1355/14
ŚNIADOWO (2007072)	Zarządzenie Nr 18.2014 Wójta Gminy Śniadowo z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1356/14
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XXXIII/167/14 Rady Gminy Wizna z dnia 11 lutego 2014 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku	protokół	1357/14
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XXXIII/168/14 Rady Gminy Wizna z dnia 11 lutego 2014 roku w sprawie przekazania pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu przez Gminę Wizna	protokół	1358/14
WIZNA (2007082)	Uchwała Nr XXXIV/170/14 Rady Gminy Wizna z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1359/14
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXVIII/1/14 Rady Gminy Zbójna z dnia 25 stycznia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Zbójna na 2014 rok	protokół	1360/14
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXVIII/2/14 Rady Gminy Zbójna z dnia 25 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zbójna na lata 2014-2024	protokół	1361/14
ZBÓJNA (2007092)	Uchwała Nr XXVIII/3/14 Rady Gminy Zbójna z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku	protokół	1362/14
NOWOGRÓD (2007043)	Uchwała Nr XXIX/148/14 Rada Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 6 marca 2014 w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku	protokół	1404/14

6. Członek Kolegium –Marcin Tyniewicki w imieniu nieobecnej Joanny Salachny omówił niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
moniecki (2008000)	Uchwała Nr 151/312/14 Zarządu Powiatu w Mońkach z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2014 rok	protokół	1363/14
Białystok (2061000)	Uchwała Nr LV/632/14 Rady Miasta Białystok z dnia 10 lutego 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Białegostoku na lata 2014 - 2036	protokół	1365/14
Białystok (2061000)	Uchwała Nr LV/633/14 Rady miasta Białystok z dnia 10 lutego 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Miasta Białegostoku na 2014 rok	protokół	1366/14
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 4213/14 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2014 rok	protokół	1367/14
Białystok (2061000)	Zarządzenie Nr 4256/14 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Białegostoku na 2014 rok	protokół	1368/14
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 12/14 Burmistrza Goniądza z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1369/14
GONIĄDZ (2008013)	Zarządzenie Nr 14/14 Burmistrza Goniądza z dnia 11 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1370/14
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LII/394/2014 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do niepublicznych przedszkoli oraz szkół podstawowych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Gminy Sokółka	protokół	1371/14
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LII/395/2014 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie określenia wysokości dotacji przysługującej na jednego ucznia uczęszczającego do publicznych szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Sokółka	protokół	1372/14
SOKÓŁKA (2011083)	Uchwała Nr LII/399/2014 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Sokółka środków stanowiących fundusz sołecki	protokół	1373/14
SOKÓŁKA (2011083)	Zarządzenie Nr 420/2014 Burmistrza Sokółki z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2014 rok	protokół	1374/14
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050/435/2014 Burmistrza Supraśla z dnia 12 lutego 2014 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1375/14
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050/436/2014 Burmistrza Supraśla z dnia 17 lutego 2014 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1376/14

SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050/437/2014 Burmistrza Supraśla z dnia 20 lutego 2014 roku w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1377/14
SUPRAŚL (2002093)	Zarządzenie Nr 0050/441/2014 Burmistrza Supraśla z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1378/14
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXII/198/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie gminy na 2015 r.	protokół	1379/14
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXII/205/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie wyboru metody uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty	protokół	1380/14
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXII/207/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	1381/14
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXII/208/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w Bielsku Podlaskim na opracowanie dokumentacji technicznej na zadanie pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1571 B Glinki - Zanie - Świridy"	protokół	1382/14
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXII/209/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w Bielsku Podlaskim na opracowanie dokumentacji technicznej na zadanie pn.: "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1698B Spieszyn"	protokół	1383/14
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXII/210/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie zadania pod nazwą "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1696B Oleksin-Burchaty"	protokół	1384/14
BRAŃSK (2003052)	Uchwała Nr XXII/211/14 Rady Gminy Brańsk z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie zadania pod nazwą "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1600 B Bronka"	protokół	1385/14
KUŹNICA (2011052)	Zarządzenie Nr 190/14 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 2014 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2014 rok	protokół	1386/14

7. Członek Kolegium –Marcin Tyniewicki omówiłnżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
bielski (2003000)	Uchwała Nr 6/38/14 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2014 rok	protokół	1387/14
bielski (2003000)	Uchwała Nr 7/39/14 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2014 rok	protokół	1388/14
bielski (2003000)	Uchwała Nr XXVIII/227/14 Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 21 lutego 2014 r. w sprawie zmian w	protokół	1389/14

	budżecie Powiatu Bielskiego na 2014 rok		
bielski (2003000)	Uchwała Nr 8/41/14 Zarządu Powiatu w Bielsku Podlaskim z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Powiatu Bielskiego na 2014 rok	protokół	1390/14
CZYŻEW (2013033)	Zarządzenie nr 249/14 Burmistrza Czyżewa z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1393/14
MOŃKI (2008063)	Uchwała Nr XLI/323/14 Rady Miejskiej w Mońkach z dnia 14 marca 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2015 roku	protokół	1394/14
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXIX/236/2014 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2014 rok	protokół	1395/14
ZABŁUDÓW (2002143)	Uchwała Nr XXIX/237/2014 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków	protokół	1396/14
ZABŁUDÓW (2002143)	Zarządzenie Nr VI/393/2014 Burmistrza Zabłudowa z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Zabłudów na 2013 rok	protokół	1397/14
BOĆKI (2003042)	Zarządzenie nr 4/14 Wójta Gminy Boćki z dnia 21 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014	protokół	1398/14
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 7/14 wójta Gminy Rutki z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rutki na rok 2014	protokół	1399/14
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 160/XXX/14 rady Gminy Rutki z dnia 10 marca 2014 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rutki na rok 2014	protokół	1400/14
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 161/XXX/14 rady Gminy Rutki z dnia 10 marca 2014 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rutki na lata 2014-2017	protokół	1401/14
RUTKI (2014032)	Uchwała Nr 163/XXX/14 rady Gminy Rutki z dnia 10 marca 2014 roku w sprawie funduszu sołectkiego	protokół	1402/14
RUTKI (2014032)	Zarządzenie Nr 10/14 Wójta Gminy Rutki z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rutki na rok 2014	protokół	1403/14

8. Członek Kolegium – Danuta Kubyliś, omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
PRZEROŚL (2012042)	Uchwała Nr XXVII/197/2014 Rady Gminy Przerośl z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Przerośl na 2014 r.	protokół	1206/14
augustowski (2001000)	Uchwała Nr 909/128/14 Zarządu Powiatu w Augustowie z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Augustowskiego na 2014 rok.	protokół	1405/14
grajewski (2004000)	Uchwała Nr 120/496/14 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 14 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu grajewskiego na rok 2014.	protokół	1406/14

sejneński (2009000)	Uchwała Nr 149/14 Zarządu Powiatu Sejneńskiego z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sejneńskiego na 2014 rok	protokół	1407/14
SEJNY (2009011)	Zarządzenie Nr 14/14 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Sejny na 2014 rok.	protokół	1408/14
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLVI/510/2014 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1409/14
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLVI/506/2014 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 lutego 2014 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji suwalskim szkołom i przedszkolom publicznym zakładanym i prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz osobom prowadzącym inne publiczne formy wychowania przedszkolnego, a także szkołom i przedszkolom niepublicznym oraz osobom prowadzącym inne niepubliczne formy wychowania przedszkolnego z terenu Suwałk.	protokół	1410/14
Suwałki (2063000)	Uchwała Nr XLVI/511/2014 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2014 -2030	protokół	1411/14
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 1120/2014 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1412/14
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 1129/2014 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1413/14
Suwałki (2063000)	Zarządzenie Nr 1138/2014 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1414/14
LIPSK (2001043)	Zarządzenie Nr 287/14 Burmistrza Lipska z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1415/14
GIBY (2009022)	Uchwała Nr XXXVII/158/14 Rady Gminy Giby z dnia 6 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Giby na 2014 rok	protokół	1416/14
PŁASKA (2001062)	Uchwała Nr XXVI/167/14 Rady Gminy Płaska z dnia 30 stycznia 2014 roku w sprawie funduszu soleckiego na rok budżetowy 2015.	protokół	1417/14
PRZEROŚL (2012042)	Zarządzenie Nr 12/2014 Wójta Gminy Przerośl z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1418/14
PRZEROŚL (2012042)	Uchwała Nr XXVII/198/2014 Rady Gminy Przerośl z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przerośl na lata 2014 - 2026	protokół	1419/14
RACZKI (2012052)	Zarządzenie Nr 333/14 Wójta Gminy Raczki z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1420/14
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XXXII/176/14 Rady Gminy Wiżajny z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie funduszu soleckiego w Gminie Wiżajny na rok 2015	protokół	1421/14
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XXXII/178/14 Rady Gminy Wiżajny z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik	protokół	1422/14

WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XXXII/179/14 Rady Gminy Wiżajny z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi	protokół	1423/14
WIŻAJNY (2012092)	Uchwała Nr XXXII/182/14 Rady Gminy Wiżajny z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian budżetu gminy na 2014 r.	protokół	1424/14

9. Członek Kolegium – Maria Wasilewska, omówiła niżej wymienione uchwały i Zarządzenia organów j.s.t. (projekty rozstrzygnięć przedstawione Kolegium przez Członka Kolegium znajdują się w aktach poszczególnych j.s.t.):

Nazwa JST	Rodzaj dokumentu	Rozstrzyg. nadzorcze	Nr UK
suwałski (2012000)	Uchwała Nr CXXXI/325/14 Zarządu Powiatu w Suwałkach z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2014 rok	protokół	1425/14
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 429/14 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok	protokół	1426/14
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 445/14 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok	protokół	1427/14
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVI/338/14 Rady Miasta Grajewo z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Grajewo na lata 2014 - 2027	protokół	1428/14
GRAJEWO (2004011)	Uchwała Nr XLVI/339/14 Rady Miasta Grajewo z dnia 25 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2014 rok	protokół	1429/14
GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 449/14 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2014 rok.	protokół	1430/14
GRAJEWO (2004011)	Zarządzenie Nr 451/14 Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Grajewo na 2014 rok.	protokół	1431/14
RAJGRÓD (2004043)	Zarządzenie Nr 278/14 Burmistrza Rajgródu z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy	protokół	1432/14
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXIV/208/2014 Rady Gminy Augustów z dnia 13 lutego 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2014 roku dla Samorządu Województwa Podlaskiego	protokół	1433/14
AUGUSTÓW (2001022)	Uchwała Nr XXIV/209/2014 Rady Gminy Augustów z dnia 13 lutego 2014 roku w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Augustów środków funduszu sołeckiego w 2015 roku	protokół	1434/14
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.262.2014 Wójta Gminy Augustów z dnia 17 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014	protokół	1435/14
AUGUSTÓW (2001022)	Zarządzenie Nr OR.0050.266.2014 Wójta Gminy Augustów z dnia 03 marca 2014 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2014	protokół	1436/14
BAKAŁARZEWO (2012012)	Zarządzenie Nr 8/2014 Wójta Gminy Bakałarzewo z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.	protokół	1437/14
BAKAŁARZEWO	Uchwała Nr XXXVI/220/14 Rady Gminy Bakałarzewo z	protokół	1438/14

(2012012)	dnia 25 lutego 2014 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik		
BAKAŁARZEWO (2012012)	Uchwała Nr XXXVI/221/14 Rady Gminy Bakałarzewo z dnia 25 lutego 2014 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości	protokół	1440/14
AUGUSTÓW (2001011)	Zarządzenie Nr 449/14 Burmistrza Miasta Augustowa z dnia 6 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok	protokół	1441/14
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 292/2014 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 14 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1442/14
BARGŁÓW KOŚCIELNY (2001032)	Zarządzenie Nr 294/2014 Wójta Gminy Bargłów Kościelny z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1443/14
FILIPÓW (2012022)	Zarządzenie Nr 271/2014 Wójta Gminy Filipów z dnia 11 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1444/14
FILIPÓW (2012022)	Uchwała Nr XXVIII/201/2014 Rady Gminy Filipów z dnia 12 lutego 2014 roku w sprawie funduszu sołectkiego.	protokół	1445/14
FILIPÓW (2012022)	Uchwała Nr XXVIII/205/2014 Rady Gminy Filipów z dnia 12 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.	protokół	1446/14
FILIPÓW (2012022)	Uchwała Nr XXVIII/206/2014 Rady Gminy Filipów z dnia 12 lutego 2014 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Filipów do projektu „Audioprzewodniki i karta turystyczna jako nowoczesne formy prezentacji i promocji Suwalszczyzny”.	protokół	1447/14
GRAJEWO (2004022)	Zarządzenie Nr 374/14 Wójta Gminy Grajewo z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1448/14
GRAJEWO (2004022)	Uchwała Nr 201/XXXII/14 Rady Gminy Grajewo z dnia 4 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1449/14
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXXII/245/2014 Rady Gminy Krasnopol z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasnopol na lata 2014-2020.	protokół	1450/14
KRASNOPOL (2009032)	Uchwała Nr XXXII/246/2014 Rady Gminy Krasnopol z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Krasnopol na rok 2014	protokół	1451/14
RADZIŁÓW (2004032)	Zarządzenie Nr 17/2014 Wójta Gminy Radziłów z dnia 28 luty 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1452/14
RUTKA-TARTAK (2012062)	Zarządzenie Nr 9/2014 Wójta Gminy Rutka Tartak z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie gminy 2014 rok	protokół	1453/14
SEJNY (2009052)	Zarządzenie Nr 228/2014 Wójta Gminy Sejny z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Sejny na 2014 rok	protokół	1454/14
Suwałki (2012072)	Uchwała Nr XL/344/14 Rady Gminy Suwałki z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Suwałki na lata 2014-2025	protokół	1455/14
Suwałki (2012072)	Uchwała Nr XL/345/14 Rady Gminy Suwałki z dnia 28 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Suwałki na 2014 rok	protokół	1456/14

SZYPLISZKI (2012082)	Zarządzenie Nr 9.2014 Wójta Gminy Szypliszki z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2014 rok	protokół	1457/14
-------------------------	---	----------	---------

Protokolant:

/-/

Agnieszka Bielawska

Przewodniczący Kolegium:

/-/

Stanisław Srocki