

RIO.V-400-21-20/14

GMINA PŁASKA
16-326 Płaska

Płaska dn 22 września 2014 roku



P.30.11-0004-21/14

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Białymstoku ul. Branickiego 13

Znak: GRF.3034.6.2014

Uchwała Kolegium RIO
Nr 4043/14 z dnia 07.10.2014
~~utrzymanie opinii~~
~~w moim~~

Odwołanie

Niniejszym wnoszę odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku od Uchwały Nr RIO.V-00320-20/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Suwałkach z dnia 05 września 2014 roku (doręczone w dniu 8 września br.), w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Płaska informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014 roku.

Wnoszę o uchylenie zwrotu: „Opiniuje negatywnie” Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Suwałkach w sprawie j/w i skorygowanie uzasadnienia do Uchwały j/w dotyczącej opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Płaska informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014 roku w sposób jak w poniższym uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej (dalej RIO) w Suwałkach zaopiniował negatywnie przedłożoną przez Wójta Gminy Płaska informację o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014 roku.

Kolegium RIO w składzie 3 osobowym, ustaliło, że Wójt Gminy, zaciągnął kredyt krótko terminowy w wysokości 339.582 zł bez stosownego upoważnienia Rady i w ten sposób naruszył art. 18 ust 2 pkt 9d ustawy o samorządzie gminnym.

Wnoszę o uchylenie niniejszej uwagi, gdyż jest niezgodna z prawdą i w sposób wadliwy powołuje podstawę prawną dotyczącą naruszenia prawa .

Zgodnie z **Art. 240. 1.** Ustawy o finansach publicznych „Do czasu podjęcia uchwały budżetowej, jednak nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego, podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej przedstawiony organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego”.

W załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 227/13 Wójta Gminy Płaska z dnia 15 listopada 2013 roku w sprawie projektu budżetu gminy na 2014 rok zostały ustalone limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, i tak: §7 pkt.1 „sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – w kwocie 2.500.000,00 zł.

Kredyt krótkoterminowy w wysokości 400.000,00 zł został zaciągnięty w dniu 02 stycznia 2014 roku, a więc w terminie i wysokości obowiązywania projektu uchwały budżetowej przedstawionego organowi stanowiącemu Gminy Płaska.

Art. 18 ust 2 pkt 9d u.s.g. mówi o o tym, że to Rada Gminy ustala maksymalną wysokość pożyczek i kredytów krótkoterminowych. Rada Gminy Płaska w 2014 roku nie chciała (trzykrotnie odbywały się sesje budżetowe) przyjąć budżetu gminy na 2014 rok i nie chciała zajmować się sprawą, ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych. Jako Wójt Gminy, pożyczkę krótkoterminową zaciągnąłem jeszcze w styczniu 2014 roku w oparciu o projekt budżetu na 2014 rok (do czego miałem prawo). Rada Gminy miała prawo przyjąć budżet w takiej postaci w jakiej chciała, ale nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Rada Gminy Płaska nie tylko że nie chciała przyjąć budżetu ale również nie chciała zając się budżetem uchwalonym już przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Stąd Gmina nie ma przyjętego WPF-u, nie są rozpisane zadania dla jednostek samorządowych, nie ma ustalonego kredytu długoterminowego i limitu na pożyczki krótkoterminowe. Jako Wójt przedstawiałem wszystkie sprawy w projekcie budżetu. Projekt budżetu w wielkości i zadaniach na 2014 rok obejmował m.in. kredyty długoterminowe i krótkoterminowe, i w ten sposób był zbilansowany budżet Gminy Płaska. Taki projekt budżetu (z małymi zmianami) został zaakceptowany przez Kolegium RIO w Białymstoku.

Obowiązkiem Rady jest ustalenie maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych na dany rok budżetowy. Rada nie może się z tego uwolnić. Samorządy gminne działają w pewnych realiach do których zaliczyć należy fakt, że nie wszystkie należności wpływają na czas (w szczególności z projektów unijnych). Czasami opóźnienia w przekazaniu dotacji wynoszą ponad rok czasu, gdy tymczasem faktury muszą być opłacone by można było wystąpić o zwrot środków. Dla zbilansowania bieżących wydatków samorząd potrzebuje więc, również środków finansowych z pożyczek i kredytów.

Podstawa prawna tj. art. 18 ust 2 pkt 9 d u.s.g. dotyczy obowiązków Rady Gminy, których to radni nie wykonali. Nie można winić Wójta Gminy który musi prowadzi gospodarkę finansową Gminy w oparciu o projekt budżetu a potem w oparciu o budżet RIO, o to że Rada nie ustaliła limitu pożyczek i kredytów krótkoterminowych.

Wójt Gminy, nie dysponuje instrumentem prawnym by przymusić Radą Gminy do wypełniania swoich obowiązków.

Niska spłata zadłużenia wynika wyłącznie z działań negatywnych Wojewody Podlaskiego. Pomimo, iż Gmina Płaska wygrała sprawę sądową przed Sądem Najwyższym Republiki Litewskiej (sąd uchylił w marcu 2014 r. decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych Republiki Litewskiej nakazującej Gminie Płaska zwrot ok. 500 tys. Euro – decyzja została wydana z wniosku Wojewody Podlaskiego), do dnia dzisiejszego Wojewoda Podlaski nie odblokował środków w wysokości ok. 3,2 mln złotych należnych Gminie Płaska z tytułu umowy o współfinansowanie projektu. Aktualnie (tj. od dnia 8 września br. do dn. 19 września br.) trwała kontrola prowadzona przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Augustowie. Po tej kontroli sytuacja poprawności prowadzenia inwestycji przez Gminę Płaska jest już całkowicie jasna. Na 71 kontrolowanych (wyboru dokonał Wojewoda Podlaski) przydomowych oczyszczalni ścieków tylko w jednym przypadku stwierdzono naruszenie prawa (zbyt mała odległość studni chłonnej od studni z wodą). Gmina w dn. 22 września br. Otrzymała protokoły pokontrolne z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Augustowie. Naruszenie to zostało usunięte przez Gminę natychmiast (w dniu 22 września br.). Pomimo, że nie ma podstaw prawnych do wstrzymywania dotacji Gminie Płaska, w dalszym ciągu Gmina nie może odzyskać swoich pieniędzy. W pozostałych przypadkach inwestycja jest zgodna z prawem

budowlanym. Niestety, pomimo, iż od 2 lat Gmina Płaska prosiła Wojewodę Podlaskiego o przeprowadzenie kontroli przez uprawniony organ nadzoru budowlanego, ciągle prośby te spotykały się z odmową. W przypadku dalszego przeciągania sprawy płatności, należnych Gminie Płaska dotacji, Gmina na przełomie października/ listopada 2014 roku wystąpi do sądu z roszczeniem przeciwko Wojewodzie Podlaskiemu (Skarb Państwa) o wyrównanie szkód spowodowanych działaniami Wojewody Podlaskiego. Niestety Urząd Gminy nie jest informowany przez Wojewodę Podlaskiego, jakie dalsze działania planuje, Wojewoda Podlaski wobec Gminy Płaska. Przekazanie Gminie Płaska dotacji z tytułu realizowanego projektu tj. kwoty ok. 3,2 mln złotych, umożliwiłoby Gminie Płaska spłatę zadłużenia jak zostało to ujęte w budżecie na 2014 rok. Spłata zadłużenia wiąże się bezpośrednio z działaniami Wojewody Podlaskiego, na które nie mają wpływu organy władzy Gminy Płaska.

Integralnie ze spłatą dotacji ok. 3,2 mln złotych przez Wojewodę Podlaskiego należnej Gminie Płaska wiąże się sprawa wygenerowania nadwyżki budżetowej w wysokości 2.740.897 zł. Osiągnięcie nadwyżki uzależnione jest od przekazania umownej dotacji ze zrealizowanych przez Gminę Płaska inwestycji w ramach projektu unijnego. Uwaga, że za pierwsze półrocze zrealizowano nadwyżkę w wysokości zaledwie ok. 93 tys. złotych jest zupełnie oderwana od rzeczywistości. Skoro bowiem nadwyżka jest powiązana ściśle z przekazaniem umownej dotacji przez Wojewodę Podlaskiego, to nie można oceniać realizacji tej części budżetu nie wyjaśniając kwestii –dlaczego Wojewoda Podlaski blokuje należną dotację. Założenia przyjęte przez Wójta Gminy Płaska do budżetu na 2014 rok (w sprawie nadwyżki budżetowej i spłaty zadłużenia) wynikały z następujących przesłanek (aktualnych również dzisiaj) : Gmina posiada ważną umowę na realizację projektu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków; Gmina nie naruszyła prawa, w szczególności prawa budowlanego, przy realizacji tej inwestycji; Gmina zrealizowała planowane zadania i opłaciła faktury wykonawcom; uwagi przekazane przez kontrolerów z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w maju 2012 roku, były bezprawne w zakresie prawa budowlanego lub zupełnie fikcyjne w innych zagadnieniach; potwierdzeniem iż Wojewoda Podlaski działał w sposób poza prawny jest wyrok Sądu Najwyższego Republiki Litewskiej.


WÓJT
Wiesław Golaszewski