

UCHWAŁA Nr 3296/16
z dnia 11 lipca 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Agnieszka Gerasimiuk
Dariusz Renczyński
Anna Ostrowska
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a i art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

po rozpatrzeniu zastrzeżenia wniesionego w trybie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przez Starostę Powiatu Siemiatyckiego do wniosku nr 7 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 8 czerwca 2016 r. wydanym w wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej powiatu siemiatyckiego

postanawia

- oddalić wniesione zastrzeżenie

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w dniach 8 marca – 25 kwietnia 2016 r. w Starostwie Powiatowym w Siemiatyczach kompleksową kontrolę gospodarki finansowej powiatu siemiatyckiego za 2015 rok i inne wybrane okresy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 kwietnia 2016 r. Na podstawie wyników kontroli Izba skierowała do Starosty Powiatu Siemiatyckiego wystąpienie pokontrolne z dnia 8 czerwca 2016 r. (RIO.I.6001-4/16), zawierające m.in. opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Starosta, pismem z dnia 21 czerwca 2016 r. (OR.1710.1.2016.JW), wniósł zastrzeżenie do wniosku nr 7 rekomendującego rezygnację ze wskazywania najmu jako podstawy korzystania przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego z lokali stanowiących własność powiatu. Treść zastrzeżeń wniesionych przez Starostę Powiatu Siemiatyckiego nie wskazuje przepisu prawa, którego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie Starosta zarzuca wnioskowi pokontrolnemu. W piśmie powołano tylko ogólnie art. 33a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) i zacytowano jego wybrane przepisy. Uwagi sformułowane przez Starostę dotyczyły następujących kwestii:

- powiatowe służby, inspekcje i straże są wyodrębnione ze struktury starostwa powiatowego,
- zwierzchnikiem kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży jest co prawda starosta, lecz służbowo podlegają one wojewódzkim organom służb, inspekcji i straży,
- PINB finansowany jest z dotacji celowej z budżetu państwa, natomiast wpływy powiatu z czynszu najmu służą m.in. finansowaniu działalności bieżącej urzędu.

Starostwa wskazał: *w związku z powyższym uważam, że umowy najmu z Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego nie należy traktować identycznie jak umów*

zawieranych wcześniej przez powiat z jednostkami organizacyjnymi powiatu takimi jak Powiatowe centrum Pomocy Rodzinie czy Powiatowy Urząd Pracy

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zważyło, co następuje:

W ocenie Kolegium Izby wniesione przez Starostę Powiatu Siemiatyckiego zastrzeżenie nie zasługuje na uwzględnienie. Podstawą jego wydania jest analogiczny – z punktu widzenia umocowania do składania oświadczeń woli w zakresie mienia powiatu – status prawny PINB jak PUP czy PCPR, z którymi umowy najmu Starosta Powiatu Siemiatyckiego rozwiązał po kompleksowej kontroli Izby przeprowadzonej w 2012 r. Wynika to z przywołanych w wystąpieniu pokontrolnym przepisów art. 33a ust. 3 w zw. z art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. Oceniając prawidłowość zawarcia przez powiat umowy cywilnoprawnej z PINB – jako powiatową jednostką budżetową składającą oświadczenia woli w ramach umocowania udzielonego przez Zarząd Powiatu – nie można zastosować odmiennej oceny jak w przypadku umów najmu zawieranych z jednostkami budżetowymi powiatu niestanowiącymi aparatu pomocniczego kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży. W złożonych zastrzeżeniach Starosta nie odniósł się w ogóle do przywołanych w części opisowej wystąpienia przepisów art. 33a ust. 3 i art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, stanowiących podstawę zalecenia z rezygnacji stosowania formy najmu dla korzystania przez PINB z pomieszczeń w budynku Starostwa.

Jednocześnie Kolegium podkreśla, że istotą wniosku pokontrolnego nie jest kwestia zakazu wydatkowania środków z dotacji celowej na funkcjonowanie PINB, a jedynie zastosowana podstawa władania pomieszczeniami, która powinna być adekwatna do formy organizacyjnej PINB, jako powiatowej jednostki budżetowej. Przyjęcie wniosku pokontrolnego do realizacji nie neguje kwestii obciążania PINB odpowiednimi kosztami eksploatacyjnymi za zajmowane pomieszczenia. Jak wynika z ustaleń kontroli ustalony „czynsz najmu” zawierał w sobie także opłaty za eksploatację pomieszczeń.

Odnosząc się do treści zastrzeżeń należy też zwrócić uwagę, że wydatki na realizację zadań zleconych są ponoszone w ramach budżetu powiatu. Nie ma znaczenia prawnego dla wydanego wniosku pokontrolnego, że źródłem ich finansowania jest dotacja celowa z budżetu państwa, a opłacany „czynsz najmu” stanowi dochód służący finansowaniu „działalności bieżącej urzędu”. Zarówno dochody jak i wydatki z tym związane stanowią część budżetu powiatu.

Z przedstawionych względów, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium

Stanisław Srocki



Otrzymuje:
Starosta Powiatu
Siemiatyckiego